



Приправа для Вашего бизнеса

Агентство стратегического маркетинга «Spezia»
(ИП Чеснакова Ирина Игоревна)

г. Барнаул, пр. Красноармейский, 36, офис 224
тел. 8 (3852) 53-45-11
e-mail: asm-spezia@mail.ru
www.asm-spezia.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**по результатам социологического исследования о состоянии
коррупции и эффективности мер, предпринятых в 2017 году по
ее предупреждению в государственных органах Республики
Алтай и органах местного самоуправления в Республике Алтай**

г. Горно-Алтайск, 2018г.

Оглавление

Описание социологического исследования.....	3
Общие сведения о структуре выборки.....	11
Отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции	14
Оценка населением уровня коррупции в Республике Алтай	30
Оценка реальных фактов коррупционных ситуаций в Республике Алтай	41
Оценка информированности населения Республики Алтай о мерах по предупреждению коррупции в государственных органах Республики Алтай и органах местного самоуправления в Республике Алтай.....	49
Сравнительный анализ результатов социологического исследования с данными предыдущего исследования.....	57
Основные выводы и рекомендации.....	70

Описание социологического исследования

Коррупция представляет собой сложное социальное явление, имеющее различные формы проявления и которое объединяет достаточно широкий круг коррупционных действий. В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273 - ФЗ «О противодействии коррупции» коррупция трактуется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Заказчик социологического исследования: Правительство Республики Алтай.

Исполнитель: ИП Чеснакова И.И.

Тема социологического исследования — отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции, в том числе в исполнительных органах государственной власти Республики Алтай и органах местного самоуправления Республики Алтай, а также в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай и оценка населением Республики Алтай эффективности реализации антикоррупционной политики в Республике Алтай и принимаемых мер в данной области.

Цель социологического исследования — определить отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции и дать оценку эффективности реализации антикоррупционной политики в Республике Алтай и принимаемых мер в данной области в оценках населения Республики Алтай.

Задачи исследования:

- Определить отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции;
- Дать оценку восприятия населением уровня коррупции в Республике Алтай;
- Оценить информированность населения Республики Алтай о мерах, принятых в 2017 году по предупреждению коррупции в государственных органах Республики Алтай и органах местного самоуправления в Республике Алтай и их эффективность;
- Определить вовлеченность населения Республики Алтай в коррупционные ситуации;
- Выявить динамику коррупциогенности ситуаций в Республике Алтай за последние 3 года;
- Определить уровень информированности населения Республики Алтай о мерах по противодействию коррупции;
- Оценить риск коррупционных действий.

Объект социологического исследования — состояние коррупции и эффективность мер, принятых в 2017 году по ее предупреждению в государственных органах Республики Алтай и органах местного самоуправления в Республике Алтай.

Предмет исследования — отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции, в том числе в исполнительных органах государственной власти Республики Алтай и органах местного самоуправления Республики Алтай, а также в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай и оценка населением Республики Алтай эффективности реализации антикоррупционной политики в Республике Алтай и принимаемых мер в данной области.

Метод сбора информации — формализованное интервью (уличный опрос на планшетных компьютерах (на основе методики CAPI) методом квотной, маршрутной выборки).

Параметры выборки:

Квотирование выборки осуществлялось в два этапа.

1. Квотирование по полу и возрасту (от 18 лет и старше) в соответствии со структурой населения Республики Алтай по состоянию на 01.01.2016г.

Половозрастная структура выборки представлена в Таблице 1:

Таблица 1. «Половозрастная структура выборки»

	Женщины				Итого	Мужчины				Итого
	18-29	30-49	50-59	60 и старше		18-29	30-49	50-59	60 и старше	
Человек	196	377	182	222	977	181	354	158	130	823
Доля %	10,9 %	20,9%	10,1%	12,3%	54,2%	10,1%	19,7%	8,8%	7,2%	45,8%

2. Квотирование в соответствии со структурой распределения населения по муниципальным районам Республики Алтай и г. Горно-Алтайск.

Структура выборки представлена в Таблице 2:

Таблица 2. «Структура выборки»

	18-29		30-49		50-59		60 и старше		ИТОГО
	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	
Кош-Агачский муниципальный район	13	15	33	31	14	12	10	6	134
Майминский муниципальный район	21	27	57	65	28	26	39	24	287
Онгудайский муниципальный район	9	9	24	23	15	13	15	10	118
Турочакский муниципальный район	7	7	21	20	11	11	15	10	102
Улаганский муниципальный район	8	8	20	19	10	7	8	4	84
Усть-Канский муниципальный район	9	10	25	23	13	12	13	8	113
Усть-Коксинский муниципальный район	10	11	29	29	15	15	16	10	135
Чемальский муниципальный район	6	7	17	17	10	9	12	8	86
Чойский муниципальный район	5	6	15	15	8	8	10	7	74
Шебалинский муниципальный район	8	8	24	21	13	12	16	9	111
Город Горно-Алтайск	100	73	112	91	45	33	68	34	556

Число результативных анкет – 1800 штук.

Сроки проведения исследования:

1) Разработка и согласование программы исследования и инструментария исследования: 31.03.18-09.04.18.

2) Разработка электронной анкеты для Опроса, интеграция ее в мобильные устройства (планшетные компьютеры), предназначенные для Опроса: 10.04.18-12.04.18.

3) Проведение формализованного Опроса (с помощью мобильных устройств (планшетных компьютеров), на которых установлено специализированное программное обеспечение) по теме исследования: 13.04.18-13.05.18.

4) Обработка эмпирических данных: 14.05.18-24.05.18.

5) Подготовка отчетных материалов и графической презентации и передача их Заказчику: 25.05-08.06.18.

Методы анализа: анализ частотных линейных распределений, таблицы сопряженности.

Перечень таблиц и рисунков:

Таблица 1 – Половозрастная структура выборки.

Таблица 2 – Структура выборки.

Таблица 3 – Род занятий респондентов.

Таблица 4 – Определение термина коррупция в представлениях населения, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 5 – Оценка населением влияния коррупции на свою жизнь, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 6 – Оценка населением влияния коррупции на экономику, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 7 – Влияние коррупции на предпринимательский климат, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 8 – Наиболее коррумпированные сферы по оценке населения, множественные ответы.

Таблица 9 – Основные причины коррупции, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 10 – Оценка респондентами уровня коррупции по месту жительства, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 11 – Оценка населением уровня коррупции в органах государственной власти, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 12 – Оценка населением уровня коррупции в органах местного самоуправления, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 13 – Оценка населением уровня коррупции в государственных и муниципальных учреждениях (организациях) Республики Алтай, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 14 – Государственные органы, при обращении в которые респондентам пришлось дать взятку, либо прибегнуть к неформальному вознаграждению.

Таблица 15 – Осведомленность населения о случаях злоупотребления должностными лицами своим служебным положением связанных с привлечением родственных связей или приятельских отношений, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 16 – Информированность населения о действиях со стороны органов государственной власти Республики Алтай и органов местного самоуправления в Республике Алтай, направленных на борьбу с коррупцией.

Таблица 17 – Эффективность работы местных властей по противодействию коррупции в городе/селе, в разрезе муниципальных районов.

Таблица 18 – Мнение населения относительно необходимых мер по противодействию коррупции.

Рисунок 1 – Распределение респондентов по полу.

Рисунок 2 – Распределение респондентов по возрастным группам.

Рисунок 3 – Распределение респондентов по уровню образования.

Рисунок 4 – Оценка населением влияния коррупции на свою жизнь.

Рисунок 5 – Оценка населением Республики Алтай влияния коррупции на экономику и предпринимательский климат.

Рисунок 6 – Оценка населением Республики Алтай степени защищенности себя и своих близких от возможного административного произвола чиновников.

Рисунок 7 – Оценка населением уровня коррупции по месту жительства респондентов и в Республике Алтай в целом.

Рисунок 8 – Оценка населением уровня коррупции в государственных органах.

Рисунок 9 – Оценка населением динамики коррупциогенности в Республике Алтай за последние три года.

Рисунок 10 – Оценка динамики уровня коррупции за последние три года, в разрезе оценки уровня коррупции по месту проживания респондентов.

Рисунок 11 – Оценка динамики уровня коррупции за последние три года, в разрезе оценки уровня коррупции в органах государственной власти Республики Алтай.

Рисунок 12 – Оценка динамики уровня коррупции за последние три года, в разрезе оценки уровня коррупции в органах местного самоуправления Республики Алтай.

Рисунок 13 – Оценка динамики уровня коррупции за последние три года, в разрезе оценки уровня коррупции в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай.

Рисунок 14 – Интенсивность коррупции за 2017 год.

Рисунок 15 – Интенсивность коррупции за 2017 год, в разрезе муниципальных районов.

Рисунок 16 – Готовность населения к коррупционной ситуации.

Рисунок 17 – Причины неготовности респондентов прибегнуть к материальному вознаграждению должностного лица.

Рисунок 18 – Осведомленность населения Республики Алтай о работе «прямых линий» и возможности обращения в отдел по профилактике коррупционных нарушений.

Рисунок 19 – Оценка респондентами эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции и работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе.

Рисунок 20 – Восприятие респондентами термина «коррупция».

Рисунок 21 – Основные причины коррупции, выделяемые респондентами.

Рисунок 22 – Наиболее коррумпированные сферы в представлении населения Республики Алтай.

Рисунок 23 – Оценка населением изменения уровня коррупции за последние три года.

Рисунок 24 – Интенсивность коррупции, сравнительный анализ данных 2016-2017гг.

Рисунок 25 – Информированность населения о злоупотреблении должностными лицами своим служебным положением, связанным с привлечением родственных связей или приятельских отношений.

Рисунок 26 – Оценка населением Республики Алтай степени защищенности себя и своих близких от возможного административного произвола чиновников, в динамике.

Рисунок 27 – Оценка населением эффективности работы правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции, в динамике.

Рисунок 28 – Оценка населением Республики Алтай работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе, в динамике.

Рисунок 29 – Сферы, при обращении в которые респонденты оказались в коррупционной ситуации, сравнение 2016-2017гг.

Рисунок 30 – Информированность населения об антикоррупционной деятельности властей Республики Алтай, сравнение 2016-2017гг.

Рисунок 31 – Осведомленность населения Республики Алтай о работе «прямых линий» и возможности обращения в отдел по профилактике коррупционных нарушений, сравнение 2016-2017гг.

Основные выводы и результаты

Общие сведения о структуре выборки

Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического состава генеральной совокупности. Основополагающими для определения выборочной совокупности являлись следующие критерии: пол и возраст респондентов, а также территория проживания респондентов (муниципальные районы). Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5%.

Социально-демографический состав респондентов представлен на Рис. 1 - Рис. 3 и Таблице 3.

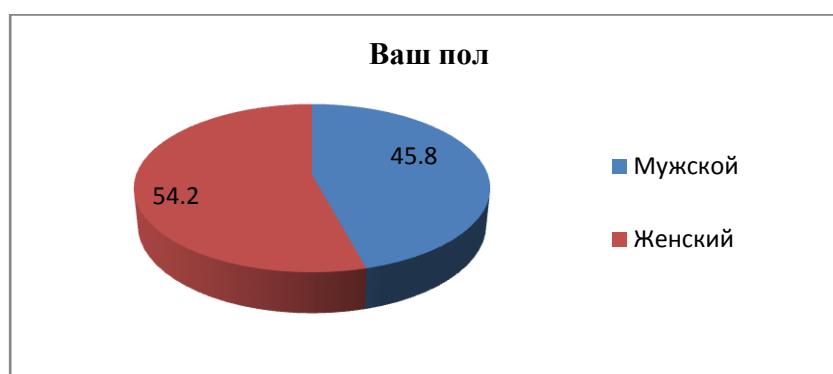


Рисунок 1 – распределение респондентов по полу, %

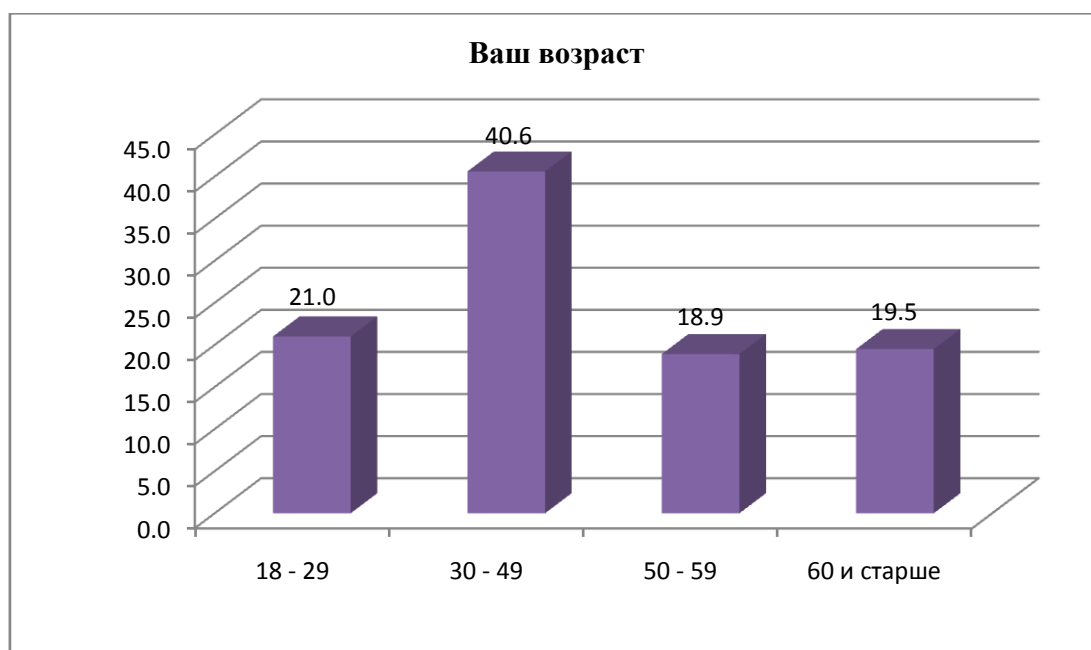


Рисунок 2 – распределение респондентов по возрастным группам, %

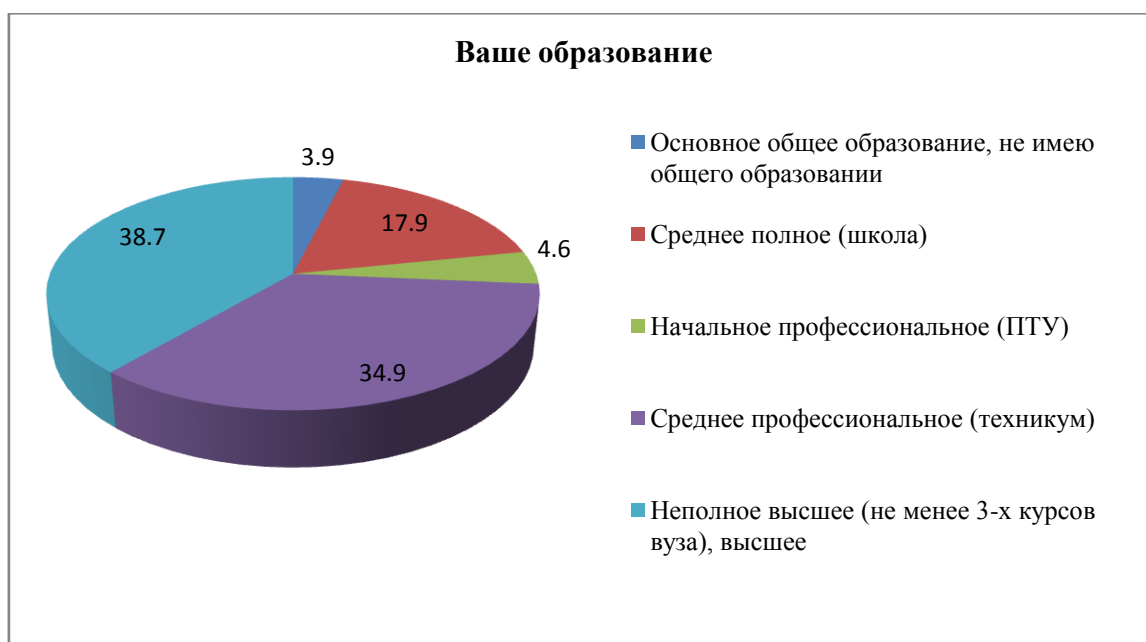


Рисунок 3 – распределение респондентов по уровню образования, %

Таблица 3. «Род занятий респондентов»

	%
Рабочий	23,1
Работник сельского хозяйства	1,3
Студент	4,8
Домохозяйка, временно безработный	13,8
Пенсионер	22,1
Предприниматель, бизнесмен;	7,6
Руководитель высшего звена, управленческий работник;	0,9
Руководитель среднего звена (мастер, бригадир, начальник отдела);	1,7
Учитель, воспитатель, работник системы образования	4,7
Врач, работник здравоохранения	2,9
Работник сферы культуры (актер, музыкант, художник)	1,2
Преподаватель ВУЗа, научный работник	0,3
Служащий, специалист на предприятии, организации	12,9
Работник правоохранительной и судебной системы, силовых структур	2,7

Процентное соотношение мужчин и женщин, а также возрастных категорий опрошенных, включенных в выборку, соответствует характеристикам генеральной совокупности и составляет 45,8% мужчин к 54,2% женщин. В отношении возрастных категорий проценты распределились следующим образом: в возрасте от 18 до 29 лет – 21% респондентов, от 30 до 49 лет – 40,6%, от 50 до 59 лет – 18,9%, от 60 лет и старше - 19,5%.

Основным родом занятий респондентов являются: «рабочий», так ответили 23,1%, пенсионерами оказались 22,1% респондентов, 13,8% респондентов оказались временно безработными, 12,9% респондентов отметили себя как «служащий, специалист на предприятии, организации».

Образование респондентов распределилось следующим образом: больше половины респондентов имеют среднее образование, из них 34,9% респондентов имеют среднее профессиональное образование и 17,9% имеют среднее образование. 38,7% имеют высшее образование. Основное общее образование или не имеет образование 3,9% респондентов и 4,6% респондентов имеют начальное профессиональное образование.

Отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции

Коррупция может возникать и распространяться как в государственной, так и негосударственной сфере общественной жизни. Общеизвестным является тот факт, что основной питательной средой и областью распространения коррупции выступает система государственно-властного регулирования общественных отношений, публичная сфера.

Отношение граждан к коррупции является с одной стороны, важнейшим показателем состояния общественного сознания (показателем его степени «здоровья»), а, с другой стороны, важнейшим средством противодействия коррупционному поведению. Для того, чтобы оценить отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции, респондентам был задан ряд вопросов относительно того, что они понимают под коррупцией, как оценивают влияние коррупции на различные сферы общества, как оценивают свою защищенность от коррупционных ситуаций.

Отвечая на вопрос о том, что понимается респондентами под коррупцией, лишь 0,7% населения Республики Алтай затруднилось при ответе на данный вопрос, что говорит о том, что в массовом сознании присутствует сформированная точка зрения относительно определения термина «коррупция». Коррупция рассматривается населением Республики Алтай в первую очередь как *взятничество* (26,2%) и *злоупотребление служебным положением* (25,7%). На третьем месте по частоте выбора оказался вариант «Иное использование должностного положения и государственных средств в личных интересах» (19,4%). На четвертом месте вариант «Вымогательство» – 15,4%. И на пятом месте оказался вариант «Подношение подарков», так ответили 12,2% респондентов. При этом 0,4% респондентов отметили свой вариант понимания коррупции и охарактеризовали ее как «воровство», «бардак», «кумовство, привлечение родственных связей», «невыполнение своих обязательств», «размывание границ». Также необходимо отметить, что общественное мнение населения

Республики Алтай относительно определения коррупции как злоупотребление служебным положением, дача и получение взятки, а также как иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения соотносится с определением коррупции, которое представлено в ФЗ «О противодействии коррупции».

Понимание респондентами коррупции в разрезе муниципальных районов представлено в таблице 4:

Таблица 4

«Определение термина коррупция в представлениях населения, в разрезе муниципальных районов», множественные ответы, % от числа выбранных вариантов

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
Подношение подарков	13,6	12,9	12	12,8	14,6	10,2	10,1	8,8	11,3	13,6	12,2
Вымогательство	10,2	17,1	13,7	17,3	14,6	15,1	17,5	19,3	14,5	17,1	14,1
Злоупотребление служебным положением	25,5	25,3	30,1	27,4	28,6	27,1	23,7	29,3	27,4	24	24,3
Взятничество	27,2	26,8	25,7	24,4	23,4	25,7	26,1	28,2	24,7	23,7	27,4
Иное использование должностного положения	19,6	17,2	17,3	17,3	16,7	20,8	22	13,3	21,6	19,2	21,3
Другое	3,9	0,7	1,2	0,8	2,1	1,1	0,6	1,1	0,5	2,4	0,7

Как видно из полученных данных в разрезе муниципальных районов сохраняется общевыборочная тенденция, где наиболее часто выбираемые варианты – это «Взятничество», «Злоупотребление служебным положением» и «Иное использование должностного положения».

Мнение респондентов относительно того, оказывает ли коррупция влияние на их жизнь, разделились почти поровну. Чуть меньше половины респондентов (43,9%) ответили, что коррупция не оказывает влияние на их жизнь и половина респондентов (50,3%) отметили, что влияние есть. При

этом треть респондентов (33,9%) отметили **значительное влияние коррупции** на свою жизнь и 16,4% респондентов отметили незначительное влияние. Процент затруднившихся респондентов в оценке составил 5,8%. В графическом виде данные представлены на рисунке 4:

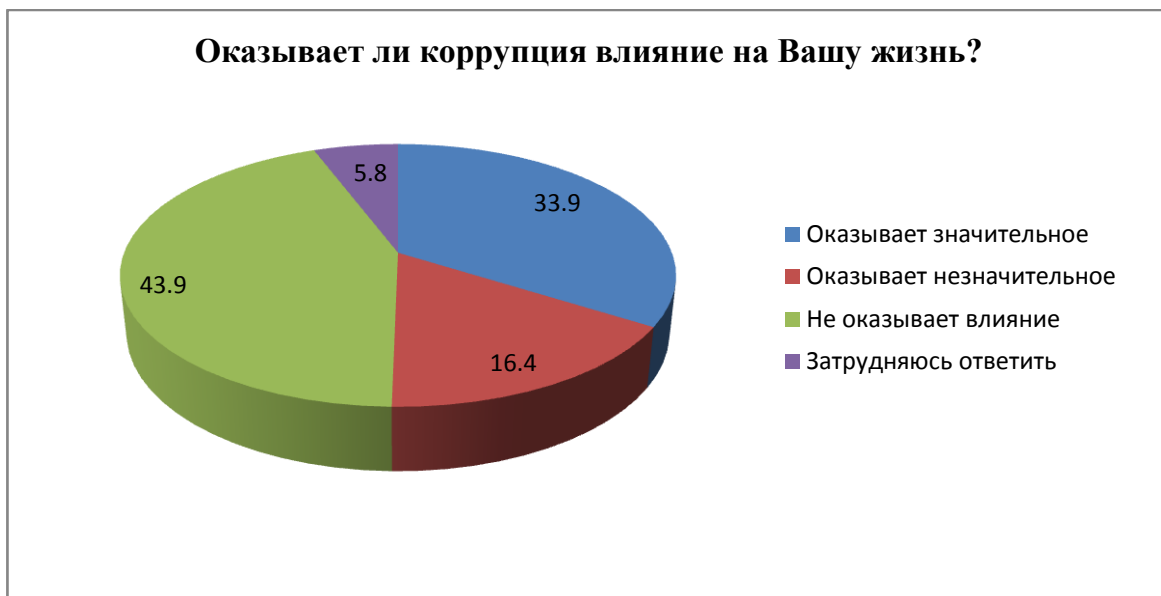


Рисунок 4 – «Оценка населением влияния коррупции на свою жизнь», %

Влияние коррупции на жизнь респондентов в разрезе муниципальных районов представлено в таблице 5:

Таблица 5

«Оценка населением влияния коррупции на свою жизнь в разрезе муниципальных районов, %»

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
Оказывает значительное	30,6	37,6	27,1	42,2	34,5	36,3	27,4	38,4	32,4	33,3	33,5
Оказывает незначительное	18,7	18,5	15,3	15,6	21,4	15,0	18,5	9,2	12,2	11,7	16,9
Не оказывает влияние	45,5	36,9	53,4	41,2	42,9	44,2	48,2	41,9	52,7	43,3	43,9
Затрудняюсь ответить	5,2	7,0	4,2	1,0	1,2	4,5	5,9	10,5	2,7	11,7	5,7

Как видно из полученных данных, в большинстве муниципальных районов сохраняется общевыборочное соотношение респондентов, которое характеризуется примерно одинаковым соотношением между

респондентами, отмечающими влияние коррупции на свою жизнь и тех, кто считает, что влияние отсутствует.

При этом есть несколько районов, в которых наблюдается отклонение от общевыборочных показателей. Так, в Онгудайском и Чойском районах можно отметить более «положительное» настроение респондентов относительно влияния коррупции на их жизнь, которое проявляется в том, что в данных районах большинство респондентов отметили отсутствие влияния коррупции на их жизнь – 53,4% в Онгудайском районе и 52,7% в Чойском районе соответственно.

Обратная ситуация прослеживается в Майминском, Турочакском и Улаганском районах, где процент респондентов, которые ощущают влияние коррупции на свою жизнь, выше, чем общевыборочный показатель – 57,8% в Турочакском районе, 56,1% в Майминском районе и 55,9% в Улаганском районе. Также необходимо отметить Шебалинский и Чемальский районы, здесь разница между респондентами, отметившими отсутствие влияния коррупции на свою жизнь и респондентами, кто отметил влияние коррупции, небольшая, но при этом высокий процент затруднившихся респондентов – 11,7% в Шебалинском районе и 10,5% в Чемальском районе.

Оценивая влияние коррупции на экономику и предпринимательский климат, 84% респондентов считают, что коррупция оказывает влияние на экономику, из них 78,4% характеризуют влияние как «значительное» и 74,6% респондентов считают, что коррупция оказывает влияние на предпринимательский климат, 68,4% из них считают, что данное влияние можно охарактеризовать как «значительное». При этом процент затруднившихся респондентов в оценке влияния на экономику и предпринимательский климат выше, чем процент затруднившихся оценить влияние коррупции на свою жизнь – 7,2% затруднились оценить влияние коррупции на экономику и 14,9% затруднились оценить влияние на предпринимательский климат в сравнении с 5,8% затруднившимися

респондентами оценить влияние коррупции на свою жизнь. Графически данные представлены на рисунке 5:

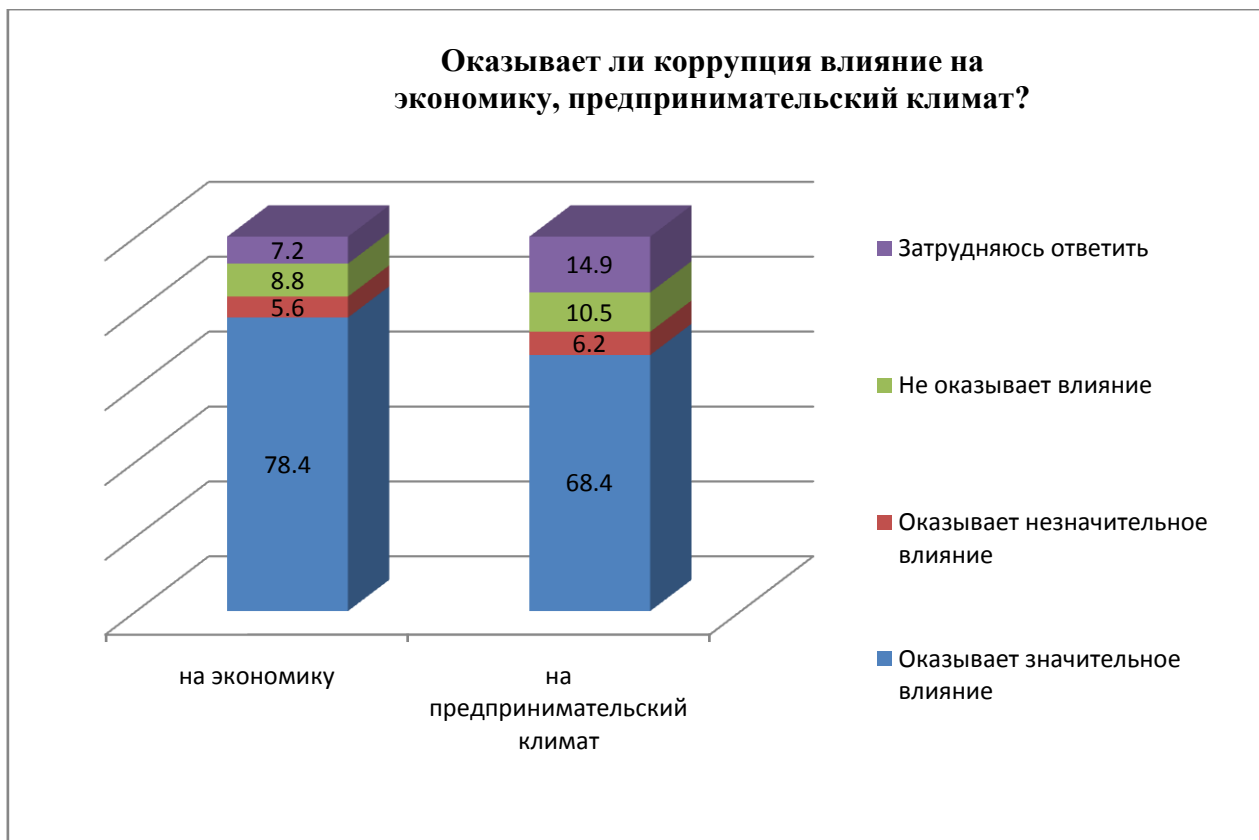


Рисунок 5 – «Оценка населением Республики Алтай влияния коррупции на экономику и предпринимательский климат», %

Влияние коррупции на экономику в разрезе муниципальных районов представлено в таблице 6:

Таблица 6

«Оценка населением влияния коррупции на экономику в разрезе муниципальных районов, %»

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
Оказывает значительное	72,4	83,6	75,4	77,5	78,6	73,5	74,8	70,9	75,7	72,1	82,7
Оказывает незначительное	8,2	4,5	3,4	3,9	10,7	10,6	3,7	4,7	5,3	3,6	5,4
Не оказывает влияние	13,4	7,0	12,7	9,8	6,0	11,5	11,1	17,4	12,2	8,1	5,2
Затрудняюсь ответить	6,0	4,9	8,5	8,8	4,7	4,4	10,4	7,0	6,8	16,2	6,7

Как видно из полученных данных, большинство населения Республики Алтай отметило влияние коррупции на экономику. Среди муниципальных районов наибольший процент таких респондентов оказался в Улаганском районе (89,3%), Майминском районе (88,1%) и в г. Горно-Алтайск (88,1%).

Также можно выделить несколько районов, в которых процент респондентов, считающих, что коррупция не оказывает влияние на экономику, получился выше, чем процент по общей выборке: Чемальский район (17,4%), Кош-Агачский район (13,4%), Онгудайский район (12,7%), Усть-Канский район (11,5%) и Усть-Коксинский район (11,1%).

Влияние коррупции на предпринимательский климат в разрезе муниципальных районов, представлено в таблице 7:

Таблица 7

«Влияние коррупции на предпринимательский климат», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Горно-Алтайск
Оказывает значительное	54,5	70	72	65,7	58,3	68,1	65,2	67,4	59,5	68,5	74,3
Оказывает незначительное	10,4	5,2	6,8	4,9	4,8	4,4	4,4	3,5	12,2	5,4	6,6
Не оказывает влияние	19,4	9,1	10,2	7,8	15,5	15	11,9	16,3	10,7	8,1	7,2
Затрудняюсь ответить	15,7	15,7	11	21,6	21,4	12,5	18,5	12,8	17,6	18	11,9

Как видно из полученных данных, большинство населения Республики Алтай считает, что коррупция оказывает влияние на предпринимательский климат. Среди муниципальных районов наибольший процент таких респондентов оказался в г. Горно-Алтайск (80,9%), Онгудайском районе (78,8%) и Майминском районе (75,2%).

Также можно выделить несколько районов, в которых процент респондентов, считающих, что коррупция не оказывает влияние на предпринимательский климат выше, чем процент по общей выборке – Кош-

Агачский район (19,4%), Чемальский район (16,3%), Улаганский район (15,5%), Усть-Канский район (15%) и Усть-Коксинский район (11,9%).

Сопоставив данные по оценке населением влияния коррупции на три сферы, можно отметить несколько особенностей: высокий процент населения Онгудайского района считает, что коррупция оказывает влияние на предпринимательский климат, но при этом высокий процент респондентов, которые считают, что коррупция не оказывает влияние на их жизнь и на экономику. В Майминском районе высокий процент населения, считающий, что коррупция оказывает влияние на все три сферы. В Улаганском районе высокий процент населения считает, что коррупция оказывает влияние на жизнь и на экономику, но при этом также высокий процент населения, кто считает, что коррупция не оказывает влияние на предпринимательский климат. Также в г. Горно-Алтайск высокий процент населения, считающий, что коррупция оказывает влияние на экономику и предпринимательский климат.

Степень защищенности себя и своих близких от возможного административного произвола чиновников оценивается населением Республики Алтай на очень низком уровне: больше трети опрошенных считают себя абсолютно незащищенными (39,9%). Оценка защищенности осуществлялась респондентами по 5-ти бальной шкале, среднее значение составило 2,5. Графически данные представлены на рисунке 6:



Рисунок 6 – «Оценка населением Республики Алтай степени защищенности себя и своих близких от возможного административного произвола чиновников», %

Была выявлена статистически значимая взаимосвязь между оценкой респондентами степени защищенности себя и своих близких от возможного «административного произвола чиновников» и оценкой респондентами эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции. Данная взаимосвязь означает, что чем выше/ниже оценка респондентами степени защищенности себя и своих близких, тем выше/ниже ими воспринимается эффективность работы Правительства. Также была выявлена статистически значимая взаимосвязь между оценкой респондентами степени защищенности себя и своих близких от возможного «административного произвола чиновников» и оценкой респондентами работы местных властей по противодействию коррупции. Данная взаимосвязь означает, что чем выше/ниже оценка респондентами степени защищенности себя и своих близких, тем выше/ниже ими воспринимается оценка работы местных властей по противодействию коррупции в своем городе/районе.

Рассматривая различия степени своей защищенности от возможного административного произвола чиновников между мужчинами и женщинами,

можно отметить, что для женщин свойственно большее ощущение своей незащищенности, чем для мужчин. Также рассматривая различия с учетом возраста, можно отметить, что незащищенность от возможного административного произвола чиновников больше характерна для людей пенсионного возраста.

Наиболее коррумпированными сферами, по мнению населения, оказались «Чиновники городской/районной администрации, сельского поселения» (19,3%), «Чиновники республиканских министерств и ведомств» (15,8%), «Сотрудники ГИБДД» (11,6%), «Работники прокуратуры/Сотрудники органов внутренних дел (полиция)» (8,7%) и «Директора (руководители) предприятий» (6,5%).

Наиболее коррумпированные сферы в разрезе муниципальных районов представлены в таблице 8, цветом отмечены варианты, набравшие более 10%.

Таблица 8.

«Наиболее коррумпированные сферы по оценке населения», множественные ответы, % от числа выбранных вариантов

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
Врачи, медицинские работники	5,3	6,1	5,1	8,8	4,6	4,5	5,8	7,4	3,7	3,4	4,7
Преподаватели и ВУЗов	7,3	4,0	4,4	6,1	3,6	5,4	5,0	5,1	6,1	3,9	3,9
Учителя/директора школ, руководители и сотрудники детских дошкольных учреждений	4,2	2,3	1,5	2,1	2,7	2,5	2,1	3,3	1,2	3,4	2,5
Директора (руководители) предприятия	9,9	6,1	7,7	5,3	7,7	5,7	7,3	5,6	7,3	6,7	5,8
Работники прокуратуры/Сотрудники органов внутренних	5,9	9,5	7,7	9,5	11,3	10,8	5,2	7,0	6,1	7,7	9,5

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
дел (полиция)											
Сотрудники ГИБДД	9,6	12,5	8,4	13,8	14,9	8,0	14,5	15,3	12,8	11,2	10,7
Работники БТИ/Росреестра/Кадастровой палаты	2,3	3,2	2,2	3,5	2,3	1,9	2,9	1,9	1,8	1,8	1,9
Надзорные службы: сотрудники Роспотребнадзора/Сотрудники Госпожарного надзора	2,3	6,7	2,2	3,2	2,7	3,5	5,5	7,4	4,3	4,2	5,6
Сотрудники налоговой службы	2,3	4,8	1,1	1,8	2,7	3,5	4,2	4,2	2,4	5,3	4,3
Сотрудники службы судебных приставов	2,3	3,0	1,5	2,8	2,7	1,3	1,8	3,3	3,7	2,5	2,0
Сотрудники военкоматов	1,7	2,6	1,8	1,4	1,8	3,2	1,6	1,9	1,2	1,1	2,1
Судьи	5,0	6,0	5,5	4,6	5,4	4,5	4,5	6,0	6,7	4,2	6,5
Чиновники городской/районной администрации, сельского поселения	20,8	16,2	24,9	18,0	18,1	22,9	17,8	19,1	17,7	19,6	19,8
Чиновники республиканских министерств и ведомств	14,2	13,2	20,1	14,1	14,0	17,5	16,8	6,5	15,2	18,6	17,6
Другое	1,0	0,6	0	0	0,9	1,6	0,5	0,9	0	1,1	0,3
Затрудняюсь ответить	5,9	3,2	5,9	5,0	4,6	3,2	4,5	5,1	9,8	5,3	2,8

Как видно из представленной таблицы, в Кош-Агачском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (20,8%) и чиновники республиканских министерств и ведомств (14,2%).

В Майминском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского

поселения (16,2%), чиновники республиканских министерств и ведомств (13,2%) и сотрудники ГИБДД (12,5%).

В Онгудайском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (24,9%) и чиновники республиканских министерств и ведомств (20,1%).

В Турочакском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (18,0%), чиновники республиканских министерств и ведомств (14,1%) и сотрудники ГИБДД (13,8%).

В Улаганском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (18,1%), сотрудники ГИБДД (14,9%), чиновники республиканских министерств и ведомств (14%) и работники прокуратуры/сотрудники органов внутренних дел (полиция) (11,3%).

В Усть-Канском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (22,9%), чиновники республиканских министерств и ведомств (17,5%) и работники прокуратуры/сотрудники органов внутренних дел (полиция) (10,8%).

В Усть-Коксинском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (17,8%), чиновники республиканских министерств и ведомств (16,8%) и сотрудники ГИБДД (14,5%).

В Чемальском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (19,1%) и сотрудники ГИБДД (15,3%).

В Чойском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения

(17,7%), чиновники республиканских министерств и ведомств (15,2%) и сотрудники ГИБДД (12,8%).

В Шебалинском районе наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (19,6%), чиновники республиканских министерств и ведомств (18,6%) и сотрудники ГИБДД (11,2%).

В г. Горно-Алтайск наиболее коррумпированными сферами считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения (19,8%), чиновники республиканских министерств и ведомств (17,6%) и сотрудники ГИБДД (10,7%).

Таким образом, во всех районах большинством населения коррумпированными считаются чиновники городской/районной администрации, сельского поселения. Коррумпированность чиновников республиканских министерств и ведомств большинством населения отмечается во всех муниципальных районах, кроме Чемальского. Коррумпированность сотрудников ГИБДД отмечается большинством населения во всех районах, кроме Кош-Агачского, Онгудайского и Усть-Канского районов. Значительная доля респондентов Улаганского и Усть-Канского районов отметили коррумпированность работников прокуратуры/сотрудников органов внутренних дел (полиция).

Наибольший разброс в числе коррумпированных сфер приходится на Кош-Агачский и Улаганский районы (т.е. из предложенных вариантов четыре варианта ответа были выбраны более 10% респондентов). Наименьший разброс в числе коррумпированных сфер отмечен в Чемальском районе (т.е. из предложенных вариантов лишь два варианта ответа были выбраны более 10% респондентов).

Основной причиной коррупции больший процент респондентов (19,9%) отметили **«Недостаточно строгий контроль за действиями чиновников, их доходами и расходами»**. Следующими причинами

коррупции были отмечены «Низкая заработная плата работников бюджетной сфер» (10,9%), «Неадекватность наказания за факты коррупции» (10,3%).

Менее 10% набрали варианты «Низкий уровень правовой культуры у населения» (8,2%), «Нестабильная экономическая ситуация» (8,1%), «Отсутствие общественного контроля» (6,8%), «Возможность (свобода) принятия единоличного решения должностными лицами» (6,6%), «Несовершенство судебной системы» (6,5%).

Менее 5% набрали варианты ответов «Неразвитость гражданского общества» (4,6%), «Национальные традиции, менталитет (потому что все дают взятку, так принято) (4,1%), «Отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем» (2,6%), «Желание добиться благосклонности или более качественной работы со стороны должностного лица» (2,4%), «Вымогательство со стороны служащего» (2,4%), «Усталость от проволочек со стороны должностного лица, барьеры при решении вопросов» (2,2%).

Объединив полученные данные по группам, можно увидеть, что при определении причин коррупции на первом плане в общественном сознании населения Республики Алтай отмечается неэффективность надзорно-карательных мер по отношению к проявлениям коррупции. На втором месте - это отсутствие общественного контроля, правовой и гражданской позиции населения в отношении коррупции.

Основные причины коррупции в разрезе муниципальных районов представлены в таблице 9:

Таблица 9.

«Основные причины коррупции», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шибалинский	Город
Низкая заработная плата работников	17,3	8,9	14,9	14,1	10,8	11,4	10,9	12,4	8,6	13,5	9,3

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
бюджетной сферы											
Возможность (свобода) принятия единоличного решения должностными лицами	6,7	7,5	5,0	4,9	5,9	7,0	7,6	6,7	5,7	7,9	6,3
Недостаточно строгий контроль за действиями чиновников, их доходами и расходами	18,0	19,4	22,7	19,4	22,0	19,2	19,9	22,5	18,6	18,0	20,4
Низкий уровень правовой культуры у населения	9,5	8,8	8,3	9,2	8,1	5,5	5,7	6,7	7,6	9,2	8,5
Национальные традиции, менталитет (потому что все дают взятку, так принято)	4,6	5,1	4,5	1,4	7,5	6,6	4,6	1,1	1,0	1,7	4,1
Нестабильная экономическая ситуация	7,7	8,5	5,8	9,2	8,1	6,3	6,8	10,7	8,6	7,5	8,4
Неразвитость гражданского общества	3,2	5,1	3,3	4,6	2,7	5,9	4,4	3,4	4,8	3,3	5,2
Несовершенство судебной системы	3,5	8,9	5,0	5,3	5,9	5,5	5,2	6,2	10,5	4,6	6,7
Неадекватность наказания за факты коррупции	7,0	10,4	9,9	10,6	8,1	11,4	12,2	5,1	11,0	9,2	11,1

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Горно-Алтайск
Отсутствие общественного контроля	7,7	6,8	8,3	8,1	6,5	6,3	7,4	7,9	8,6	6,7	5,8
Отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем	2,8	2,3	2,1	2,8	2,2	3,3	2,5	3,4	2,8	2,5	2,7
Желание добиться благосклонности или более качественной работы со стороны должностного лица	2,8	2,3	1,2	3,2	1,1	1,1	3,5	0,5	2,8	2,9	2,5
Усталость от проволочек со стороны должностного лица, барьеры при решении вопросов	2,1	1,4	1,7	2,8	2,2	2,6	2,2	2,8	1,4	1,7	2,7
Вымогательство со стороны служащего	1,8	2,3	1,7	0,7	1,1	3,7	2,7	3,9	2,8	1,3	2,7
Другое	1,1	1,2	2,5	2,1	2,7	1,5	1,4	2,2	1,9	4,6	2,3
Затрудняюсь ответить	4,2	1,1	3,3	1,4	5,4	2,6	3,0	4,5	3,3	5,4	1,3

Как видно из представленных данных, во всех районах большинство населения отметило «Недостаточно строгий контроль за действиями чиновников, их доходами и расходами» как основную причину коррупции. Наиболее остро данная причина коррупции прослеживается в Онгудайском, Улаганском, Чемальском районах и в г. Горно-Алтайск. В данных районах

процент населения, отметивший данный вариант, оказался выше, чем процент по общей выборке. При этом в Чойском районе помимо основных двух причин 10,5% населения отметили несовершенство судебной системы как причину коррупции, а в Чемальском районе 10,7% населения отметили одной из причин коррупции нестабильную экономическую ситуацию.

Население Республики Алтай полагает, что проблема коррупции главным образом является внутренней проблемой властных структур. Высокая степень коррумпированности институтов государственного и муниципального управления в общественном представлении отрицательно влияет на степень общественного доверия ко всем органам власти, являющимся главными субъектами антикоррупционной политики, что, в свою очередь, способно формировать сомнения относительно осуществляемой ими государственной антикоррупционной политики.

Оценка населением уровня коррупции в Республике Алтай

Респондентам было предложено оценить уровень коррупции по месту своего жительства и в Республике Алтай в целом, а также уровень коррупции в органах государственной власти Республики Алтай, в органах местного самоуправления Республики Алтай и в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай. Оценка давалась по шкале «Высокий-Средний-Низкий».

Уровень коррупции в Республике Алтай в общем и по месту жительства респондентов оценивается как «средний» - так ответило 42,7% и 42,9% респондентов соответственно. При этом население Республики Алтай посчитало, что высокий уровень коррупции характерен больше для Республики Алтай в общем, нежели в отдельно взятом муниципальном районе. Графически данные представлены на рисунке 7:

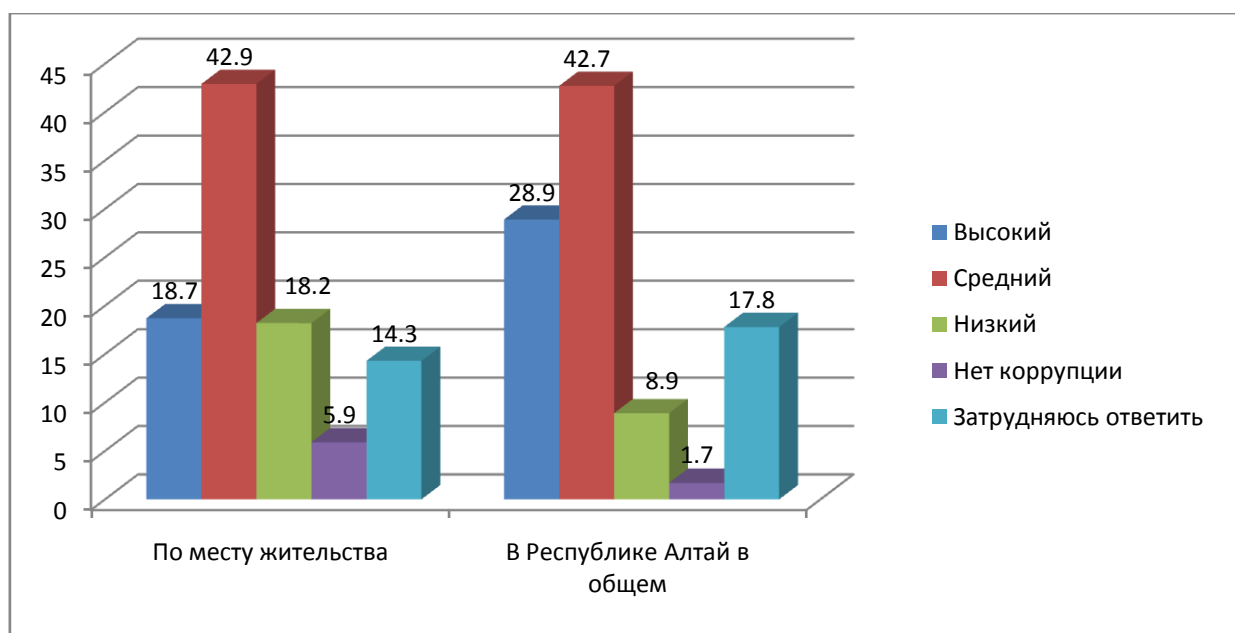


Рисунок 7 – «Оценка населением уровня коррупции по месту жительства респондентов и в Республике Алтай в общем», %

Соотношение оценки респондентами уровня коррупции по месту жительства с районом их проживания представлено в таблице 10:

Таблица 10.

«Оценка респондентами уровня коррупции по месту жительства», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шибалинский	Горно-Алтайский
Высокий	17,3	26,4	18,1	20,2	18,1	17,5	22,3	11,8	5,0	11,8	28,8
Средний	48,8	52,5	46,6	48,8	38,9	45,4	45,5	48,7	49,2	58,1	52,8
Низкий	22,3	17,0	22,0	23,8	30,5	30,0	24,2	30,3	26,1	24,7	15,7
Нет коррупции	11,6	4,1	13,3	7,1	12,5	7,1	8,0	9,2	19,7	5,4	2,7

Как уже было отмечено, уровень коррупции *по месту жительства* оценивается респондентами на среднем уровне, но при этом в *Майминском районе и в г. Горно-Алтайск* отмечается повышенный процент респондентов, выбравших вариант ответа «высокий» по сравнению с общевыборочным и ниже процент респондентов, выбравших варианты «низкий» и «нет коррупции».

Оценка уровня коррупции в государственных органах представлена на рисунке 8:

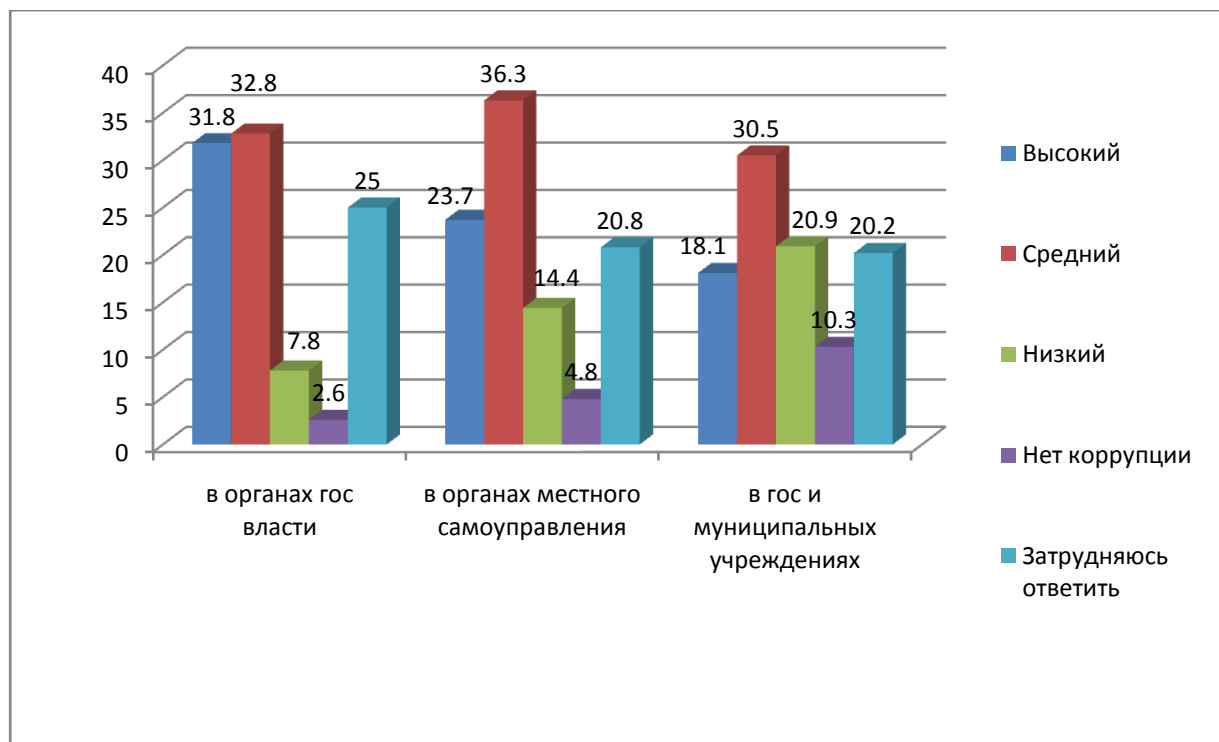


Рисунок 8 – «Оценка населением уровня коррупции в государственных органах», %

Из полученных данных видно, что уровень коррупции в органах государственной власти Республики Алтай, в органах местного самоуправления Республики Алтай и в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай оценивается большинством респондентов как «средний» – 32,8%, 36,3% и 30,5% респондентов соответственно. При этом процент респондентов, оценивших уровень коррупции в органах государственной власти как высокий, составил 31,8%, что выше, чем процент респондентов, выбравших данный вариант при оценке уровня коррупции в органах местного самоуправления (23,7%) и в государственных и муниципальных учреждениях (18,1%). Четверть респондентов затруднились оценить уровень коррупции в органах государственной власти и одна пятая затруднились при оценке коррупции в органах местного самоуправления Республики Алтай и в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай.

Оценка уровня коррупции в органах государственной власти Республики Алтай, в органах местного самоуправления Республики Алтай и в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай в разрезе муниципальных районов представлена в таблицах 11-13.

Таблица 11.

«Оценка населением уровня коррупции в органах государственной власти», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Горный
Высокий	31,3	32,8	29,7	35,3	41,7	33,6	32,6	24,4	17,6	18,0	34,9
Средний	30,6	36,9	33,1	18,6	26,2	28,3	23,7	36,0	36,5	45,9	34,4
Низкий	9,0	6,3	8,5	5,9	8,3	8,8	6,7	11,6	9,5	4,5	8,5
Нет коррупции	7,5	0,7	3,3	2,9	2,4	1,9	0,7	3,6	5,3	0,9	2,4
Затрудняюсь ответить	21,6	23,3	25,4	37,3	21,4	27,4	36,3	24,4	31,1	30,7	19,8

Как видно из представленных данных, наибольший процент респондентов отметили уровень коррупции в государственных органах как высокий в таких районах как Улаганский (41,7%), Турочакский (35,3%), Усть-Канский (33,6%) и Усть-Коксинский (32,6%).

В Кош-Агачском районе и в г. Горно-Алтайск разница в процентах респондентов, оценивших уровень коррупции как высокий и средний, незначительна. В остальных районах наибольший процент респондентов оценивают уровень коррупции в органах государственной власти как средний. Высокий процент затруднившихся в Турочакском, Усть-Коксинском, Чойском, Шебалинском районах.

Таблица 12.

«Оценка населением уровня коррупции в органах местного самоуправления», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Горно-Алтайск
Высокий	19,4	28,6	27,1	28,4	25,0	22,1	23,0	15,1	5,3	13,5	26,8
Средний	38,8	36,9	34,7	30,5	31,0	36,3	29,6	39,5	31,1	34,2	39,7
Низкий	17,9	12,2	12,7	8,8	20,2	14,2	14,1	23,3	23,0	19,8	11,9
Нет коррупции	11,2	3,1	9,4	9,8	3,6	2,6	4,4	2,3	14,9	2,8	2,4
Затрудняюсь ответить	12,7	19,2	16,1	22,5	20,2	24,8	28,9	19,8	25,7	29,7	19,2

В разрезе муниципальных районов уровень коррупции оценивается большинством населения на среднем уровне. При этом можно отметить несколько районов, в которых присутствует значительный процент респондентов, оценивающих уровень коррупции на высоком уровне, что говорит о том, что в данных районах есть риск повышения численности населения, оценивающих уровень коррупции выше. Это такие районы как Турочакский и Усть-Коксинский. Улаганский район можно охарактеризовать как «неопределившийся», т.к. здесь ответы респондентов распределились практически равномерно между всеми представленными вариантами ответов.

И наиболее положительная ситуация прослеживается в Кош-Агачском и Чойском районах. Здесь наибольший процент респондентов оценивают уровень коррупции в органах местного самоуправления на среднем уровне, но при этом значительный процент респондентов отметили отсутствие коррупции и низкий уровень коррупции в органах местного самоуправления.

Таблица 13.

«Оценка населением уровня коррупции в государственных и муниципальных учреждениях (организациях) Республики Алтай», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Горно-Алтайск
Высокий	16,4	19,9	15,3	23,5	10,7	17,7	17,8	11,6	9,4	9,9	22,3
Средний	24,6	33,8	33,9	25,5	25,0	25,7	28,1	26,7	28,4	35,2	32,7
Низкий	20,9	23,0	15,3	20,6	25,0	27,4	15,6	25,6	24,3	21,6	19,1
Нет коррупции	21,6	4,5	16,9	12,8	9,5	8,8	13,3	12,8	20,3	9,0	6,8
Затрудняюсь ответить	16,4	18,8	18,6	17,6	29,8	20,4	25,2	23,3	17,6	24,3	19,1

Оценивая уровень коррупции в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай, на основе полученных данных, можно отметить несколько групп. В первую группу можно отнести Кош-Агачский и Чойский районы, в которых, несмотря на то, что большинство населения отметили средний уровень коррупции в своих районах, значительный процент респондентов посчитали, что коррупция отсутствует или находится на низком уровне. Во вторую группу входят Майминский, Улаганский, Усть-Канский и Шебалинский районы. Здесь большинство населения оценили уровень коррупции на среднем уровне, но также значительная часть населения посчитали, что коррупция находится на низком уровне. В третью группу можно отнести Турочакский район и г. Горно-Алтайск. В данных районах ответы респондентов распределились практически равномерно, однако если в Турочакском районе респонденты с такой же частотой

отмечали, что коррупция отсутствует, то в г. Горно-Алтайск население считает, что коррупция присутствует, но только в различной степени.

Оценка населением динамики коррупциогенности в Республике Алтай за последние три года представлена на рисунке 9:

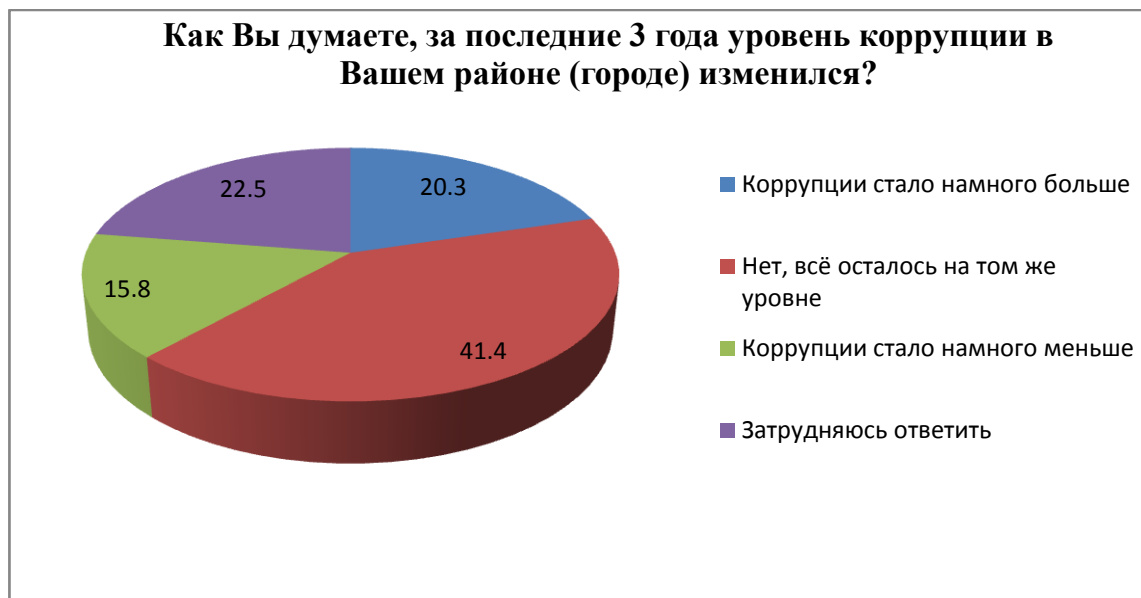


Рисунок 9 – «Оценка населением динамики коррупциогенности в Республике Алтай за последние три года», %

Как видно из представленных данных, большинство населения (41,4%) считает, что уровень коррупции за последние три года не изменился, и все осталось на том же уровне. Также заслуживает внимания индикатор роста коррупции, вычисляемый как разность долей респондентов, отметивших увеличение коррупции, и респондентов, отметивших уменьшение коррупции. Очевидно, что индикатор роста коррупции тем больше, чем выше доли респондентов, высказавшихся за увеличение уровня коррупции, при одновременном сокращении числа сторонников ее снижения. **Индикатор роста коррупции** составляет 4,5.

Оценка динамики коррупциогенности ситуации в Республике Алтай за последние три года в зависимости от оценки уровня коррупции в органах государственной власти Республики Алтай, в органах местного самоуправления Республики Алтай и в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай в графическом виде представлены на

рисунках 10-13. На рисунке 10 по горизонтальной оси координат представлены данные оценки населения уровня коррупции по месту проживания респондента, по вертикальной оси координат представлены данные оценки населения динамики коррупции за последние три года.

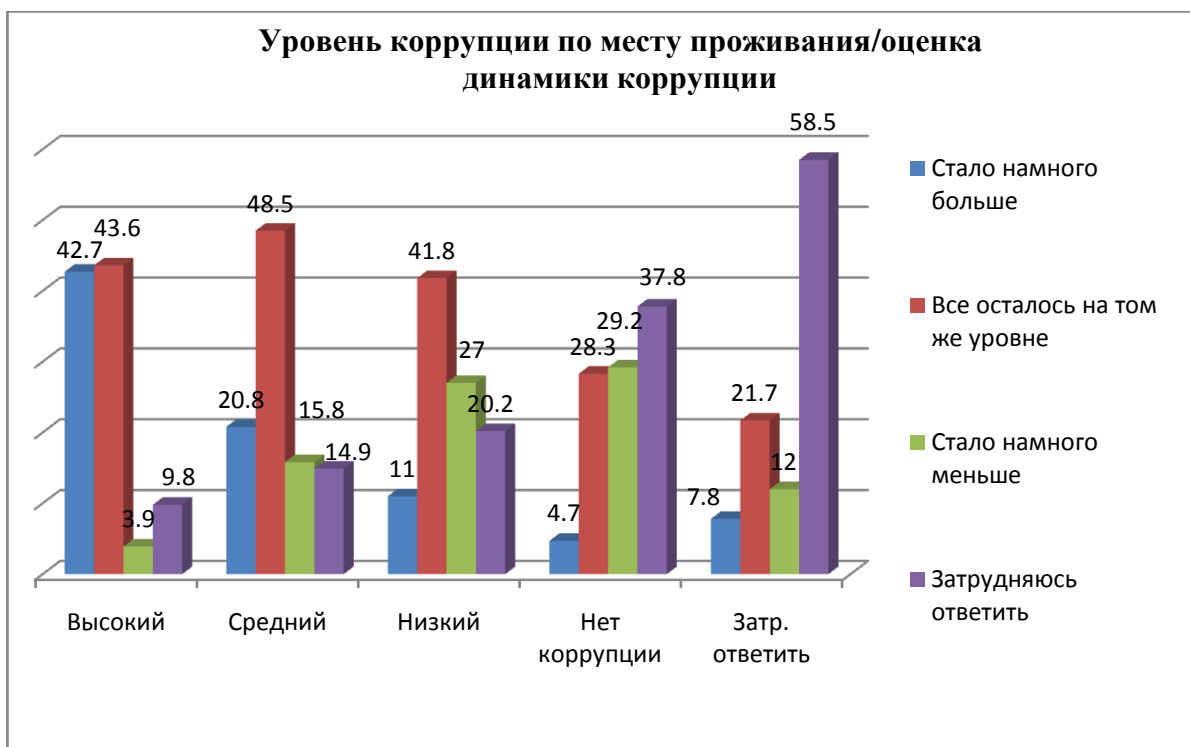


Рисунок 10 – «Оценка динамики уровня коррупции за последние три года», в разрезе оценки уровня коррупции по месту проживания респондентов, %

Оценивая уровень коррупции по месту своего жительства как высокий, 43,6% населения при этом отмечает, что уровень коррупции за последние три года не изменился в то время как 42,7% населения отмечает динамику в сторону увеличения уровня коррупции. Среди населения, оценивающего уровень коррупции на среднем уровне, почти половина респондентов (48,5%) считают, что динамика уровня за последние три года не изменилась, что также характерно для большинства респондентов, отмечающий низкий уровень коррупции по месту своего проживания.

На рисунке 11 по горизонтальной оси координат представлены данные оценки населения уровня коррупции в органах государственной власти, по

вертикальной оси координат представлены данные оценки населения динамики коррупции за последние три года.

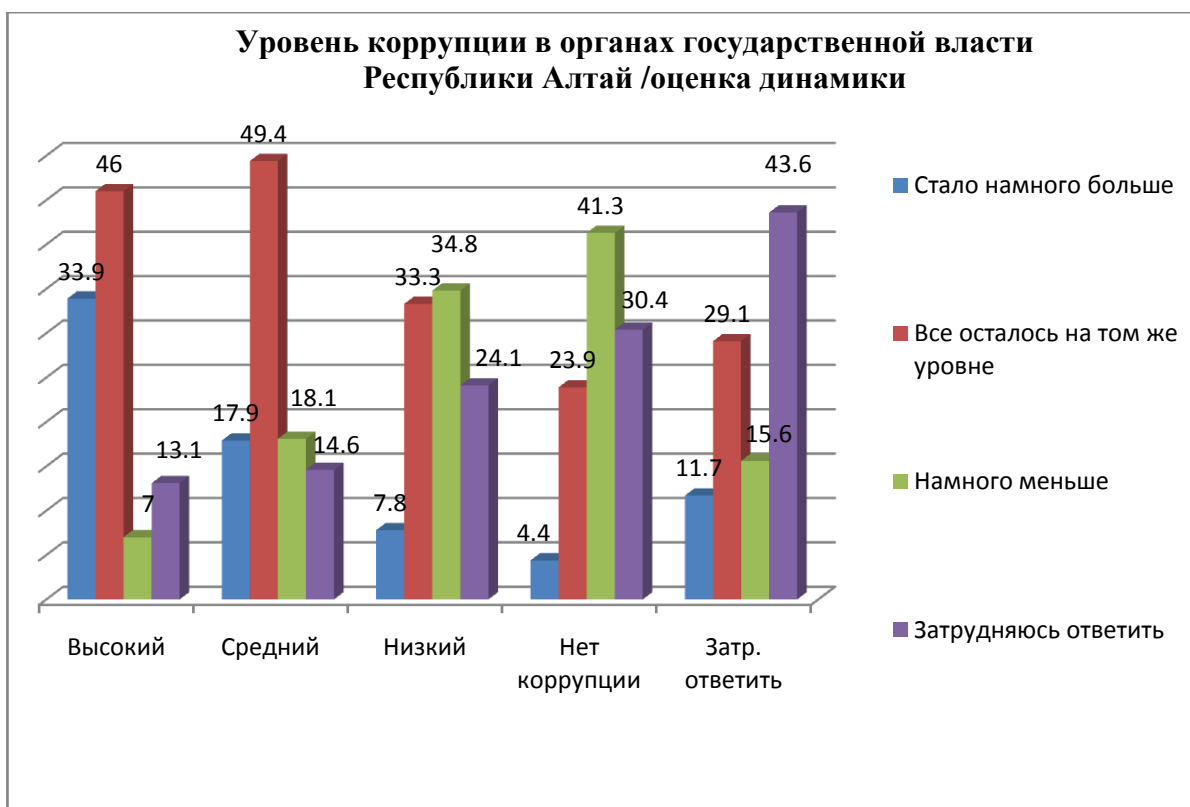


Рисунок 11 – «Оценка динамики уровня коррупции за последние три года», в разрезе оценки уровня коррупции в органах государственной власти Республики Алтай, %

Среди респондентов, оценивающих уровень коррупции в органах государственной власти Республики Алтай как высокий, 46% считают, что уровень коррупции за последние три года *не изменялся*, при этом значительный процент (33,9%) респондентов считают, что коррупции стало *намного больше*. Среди респондентов, оценивающих уровень коррупции в органах государственной власти Республики Алтай на среднем уровне почти половина (49,4%) считают, что за последние три года уровень коррупции также не изменился. Положительная тенденция наблюдается среди респондентов, оценивающих уровень коррупции в органах государственной власти Республики Алтай на низком уровне и среди респондентов, считающих, что коррупция в органах отсутствует. Так, среди респондентов, оценивающих *уровень коррупции на низком уровне*, 34,8% респондентов считают, что коррупции за последние три года *стало намного меньше* и 33,3% респондентов считают, что все осталось на том же уровне. Среди

респондентов, считающих, что коррупция в органах государственной власти Республики Алтай отсутствует, большинство (41,3%) считают, что за последние три года коррупции стало намного меньше.

На рисунке 12 по горизонтальной оси координат представлены данные оценки населения уровня коррупции в органах местного самоуправления Республики Алтай, по вертикальной оси координат представлены данные оценки населения динамики коррупции за последние три года.

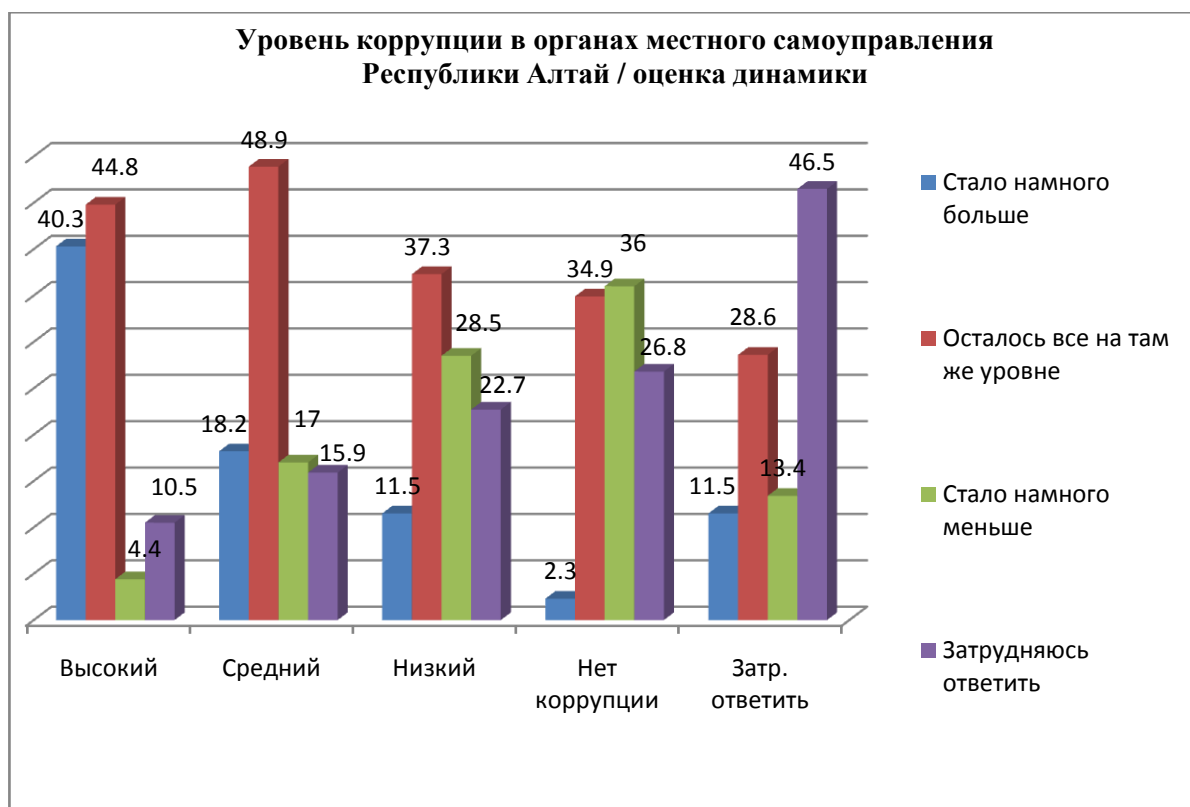


Рисунок 12 – «Оценка динамики уровня коррупции за последние три года», в разрезе оценки уровня коррупции в органах местного самоуправления Республики Алтай, %

Среди респондентов, оценивающих уровень коррупции в органах местного самоуправления Республики Алтай как высокий, несмотря на то, что 44,8% считают, что уровень коррупции за последние три года *не изменился*, значительный процент (40,3%) респондентов считают, что коррупции стало *намного больше*. Среди респондентов, оценивающих уровень коррупции в органах местного самоуправления Республики Алтай на среднем и низком уровне, большинство респондентов считают, что за последние три года уровень коррупции не изменился – 48,9% и 37,3% респондентов соответственно. Положительная тенденция наблюдается среди

респондентов, считающих, что коррупция в органах отсутствует. Большинство из них (41,3%) считают, что за последние три года коррупции стало намного меньше.

На рисунке 13 по горизонтальной оси координат представлены данные оценки населения уровня коррупции в государственных и муниципальных учреждениях (организациях) Республики Алтай, по вертикальной оси координат представлены данные оценки населения динамики коррупции за последние три года.



Рисунок 13 – «Оценка динамики уровня коррупции за последние три года», в разрезе оценки уровня коррупции в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай, %

Оценка населением динамики уровня коррупции в Республике Алтай характеризуется без изменений, в независимости от того, какой уровень коррупции в государственных и муниципальных учреждениях Республики Алтай по их мнению на сегодняшний день присутствует. Также необходимо отметить, что большинство (44,8%) респондентов, оценивающих уровень коррупции в государственных и муниципальных учреждениях Республики

Алтай как высокий и значительная часть (35,9%) респондентов считают, что коррупции за последние три года стало намного больше.

Оценка реальных фактов коррупционных ситуаций в Республике Алтай

Одной из сложностей выявления реальных коррупционных ситуаций и фактов среди населения является то, что коррупция представляет собой латентное, т.е. не проявляющееся вовне, недоступное внешнему наблюдению явление. Частота возникновения коррупционных ситуаций является одним из способов определения коррупционной активности населения региона. Оценка интенсивности коррупции за 2017 год осуществлялась с помощью вопроса «Попадали ли Вы за 2017 год в ситуацию, когда Вам пришлось дать взятку, либо прибегнуть к неформальному вознаграждению (подарку, услуге и т.п.)?». Полученные данные представлены на рисунке 14:



Рисунок 14 – «Интенсивность коррупции за 2017 год», %

Как видно из полученных данных, 13,2% населения республики Алтай попадали за 2017г в коррупционную ситуацию. Разница попадания в коррупционную ситуацию между мужчинами и женщинами незначительная – 16,4% мужчин отметили, что попадали в коррупционную ситуацию в 2017г., среди женщин данный процент составил 10,6%.

Рассматривая возникновение коррупционной ситуации с учетом деятельности респондентов, наибольший процент оказался среди рабочих (29,8%), предпринимателей, бизнесменов (13,4%), временно безработных

(13%) и обычных служащих, специалистов на предприятии, в организации (12,6%).

Интенсивность коррупции в разрезе муниципальных районов представлена на рисунке 15:



Рисунок 15 – «Интенсивность коррупции за 2017 год», в разрезе муниципальных районов, %

Как видно из полученных данных, наибольший процент респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию за 2017г, получился в Майминском (17,1%) и Усть-Канском (16,8%) районах. Затем идут г. Горно-Алтайск (14,9%), Чемальский (14%), Шебалинский (13,5%) районы. Самый низкий процент населения, попавший в коррупционную ситуацию за 2017г., присутствует в Кош-Агачском (6%) и Чойском (6,8%) районах.

Чаще всего население Республики Алтай вступает в коррупционные ситуации при обращении в *медицинские учреждения, городскую/районную администрацию, администрацию сельского поселения, муниципальные учреждения и дошкольные учреждения и общеобразовательные* (сады и

школы). Процент населения, которому пришлось дать взятку либо прибегнуть к неформальному вознаграждению при обращении в данные органы, из числа людей, попавших в коррупционную ситуацию в 2017г, составил 18,6%, 11,8% и 10,2% соответственно. Полные данные представлены в таблице 14:

Таблица 14.

«Государственные органы, при обращении в которые респондентам пришлось дать взятку, либо прибегнуть к неформальному вознаграждению», %

Государственные органы, при обращении в которые респондентам пришлось дать взятку, либо прибегнуть к неформальному вознаграждению	%
Медицинские учреждения (поликлиники, больницы)	18,6
Дошкольные учреждения и общеобразовательные (сады и школы)	10,2
Высшие учебные заведения (поступить, перевестись на др. факультет, бюджет)	5,0
Социальные службы: оформление пенсий, пособий, социальных выплат и т. д.	4,6
Военкоматы: решение проблем в связи с призывом на военную службу	2,5
Работа: получить нужную или обеспечить продвижение по службе	3,7
Органы росреестра: учет и сделки с недвижимостью, земельным участком	5,0
БТИ: ускорить предоставление услуг; получить документы	4,0
Суды: добиться справедливости или желаемого результата в суде	1,5
Полиция и прокуратура: получить помощь и защиту	8,4
Паспортный стол: получить регистрацию по месту жительства, паспорт	1,5
ГИБДД: урегулировать ситуацию, получить права и др.	9,3
Учреждения исполнения наказания (СИЗО, колонии): при передаче посылок и др.	0,3
Налоговая служба: снизить налоги, получить услуги	2,8
Республиканские министерства и ведомства, их структурные подразделения	4,3
Городская/районная администрация, администрация сельского поселения, муниципальные учреждения	11,8
Другое	1,2
Затрудняюсь ответить	5,3

Повышенный процент возникновения коррупционных ситуаций в медицинских и образовательных учреждениях может быть объяснен повседневностью обращений в данные организации и присутствием конкретных проблем в данных сферах. Чаще всего коррупционная ситуация возникает по инициативе населения в связи с невозможностью решить проблему существующим способом или желанием ускорить процесс решения возникшей ситуации/проблемы. В сфере здравоохранения это может проявляться в отсутствии врачей в поликлиниках, отсутствии самих медицинских учреждений в населенных пунктах с одной стороны и присутствием очередей на прием, нехватке препаратов или высокой цены на

них, невозможностью записаться на прием и т.п.с другой стороны. В сфере дошкольного и общего образования - это в первую очередь наличие очередей и нехватка мест в детских дошкольных учреждениях.

Помимо оценки произошедших коррупционных ситуаций важное значение имеет оценка коррупционного охвата, который выражается в попадании респондентами хотя бы раз в коррупционную ситуацию независимо от того, каким был исход произошедшей ситуации. **Коррупционный охват** составил 37,1% населения, что почти в три раза выше, чем интенсивность коррупции за 2017г. Данный процент населения отметили, что при обращении в государственные учреждения или органы власти они хотя бы раз попадали в коррупционную ситуацию, т.е. им хотя бы раз доводилось делать выбор: вступать или не вступать в коррупционные отношения с представителями государства.

Оценивая частоту, с которой населению приходится сталкиваться со взяточничеством и коррупцией в различных ситуациях повседневной жизни, почти половина респондентов (48,6%) затруднились дать оценку. Однако ответы остальных респондентов распределились практически равномерно: 17,8% отметили вариант «раз в несколько лет», 13,5% населения ответили что несколько раз в год и 12,7% отметили вариант «реже, чем раз в год». При этом 7,4% населения отметили, что им приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в различных ситуациях повседневной жизни практически каждый месяц.

Одним из основных факторов снижения числа коррупционных ситуаций выступает формирование у граждан антикоррупционной устойчивости и антикоррупционной активности населения, которые позволили бы противостоять соблазнам удовлетворить личные интересы в ущерб общественным. **Антикоррупционная активность** населения Республики Алтай находится на очень низком уровне – из числа тех, кто попал в коррупционную ситуацию, лишь 6,3% населения сообщило об этом факте. Из тех, кто не сообщил о произошедшей ситуации, 43,3% посчитало,

что это будет бесполезно, т.к. меры все равно не будут приняты, 37% не считают это необходимым и 13,4% посчитали, что это будет опасно для них и их близких.

Рассматривая по чьей инициативе люди чаще дают взятки большинство населения (34,4%) считают, что это обоюдное решение, когда обе стороны заранее знают, что взятка общепринята. Рассматривая данную позицию населения с учетом возраста, можно отметить, что данное мнение больше характерно для молодежи, чем для старшего поколения. Четверть населения (25,4%) считает, что инициатива коррупционной ситуации проявляется со стороны чиновника, когда он намекает или создает для этого ситуацию, данного мнения придерживаются опрошенные всех возрастных категорий.

Фундаментальную основу коррупции в форме взяточничества составляет моральная готовность населения давать взятки. Оценивая *спрос на коррупцию* среди населения Республики Алтай, был задан вопрос о готовности населения прибегнуть к материальному вознаграждению служащего для того, чтобы решить свою проблему/вопрос более быстрым путем при обращении в государственные органы. Больше четверти населения (29,6%) отметили, что готовы будут прибегнуть к материальному вознаграждению служащего для того, чтобы решить свою проблему/вопрос более быстрым путем, но все таки 62% респондентов не готовы самостоятельно проявлять активность для создания коррупционной ситуации. Графически данные представлены на рисунке 16:

Представьте, что вам необходимо обратиться в государственные органы по какому-либо вопросу/проблеме, готовы ли вы будете прибегнуть к материальному вознаграждению для того, чтобы решить свою проблему/вопрос более быстрым путем?

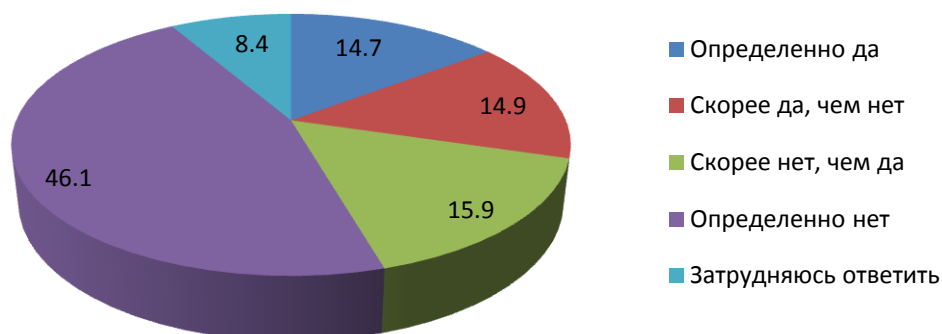


Рисунок 16 – «Готовность населения к коррупционной ситуации», %

Основной причиной, по которой респонденты не готовы прибегнуть к материальному вознаграждению, оказалась их принципиальная позиция, согласно которой они считают недопустимым давать взятку, так ответило 42,3% респондентов. 13,2% респондентов отметили, что за это предусмотрена уголовная ответственность, в связи с чем они не готовы будут прибегнуть к материальному вознаграждению. Почти четверть респондентов (22,7%) указали, что сумма материального вознаграждения им «не по карману», при этом 18,7% респондентов ответили, что проблему можно решить другими путями без материального вознаграждения. Графически данные представлены на рисунке 17:



Рисунок 17 – «Причины неготовности респондентов прибегнуть к материальному вознаграждению должностного лица», %

Распространение коррупции в системе государственной власти также означает, что некоторые должностные лица, обладающие государственно-властными полномочиями и правами распоряжаться ресурсами власти, используют это для личного или группового материального обогащения. Такое злоупотребление должностными лицами своим служебным положением является одним из видов проявления коррупции. Чуть больше половины респондентов (53,9%) знают о случаях злоупотребления должностными лицами своим служебным положением, связанных с привлечением родственных связей или приятельских отношений в своем районе (городе). Данные в разрезе муниципальных районов представлены в таблице 15:

Таблица 15.

«Осведомленность населения о случаях злоупотребления должностными лицами своим служебным положением, связанных с привлечением родственных связей или приятельских отношений», в разрезе муниципальных районов, %

	Кош-Агачский	Майминский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Горно-Алтайск
Да	41,8	53,3	51,7	46,1	52,4	65,5	53,3	53,5	44,6	55,9	57,9
Нет	47,8	39,7	41,5	44,1	39,3	28,3	40	43	48,6	37,8	34,2
Затрудняюсь ответить	10,4	7	6,8	9,8	8,3	6,2	6,7	3,5	6,8	6,3	7,9

Большее половины населения отметили присутствие случаев злоупотребления должностными лицами своим служебным положением, связанным с привлечением родственных связей или приятельских отношений в таких районах как Усть-Канский (65,5%), г. Горно-Алтайск (57,9%), Шебалинский район (55,9%). Около половины респондентов населения отметили, что знают о случаях злоупотребления должностными лицами своим служебным положением, связанным с привлечением родственных связей или приятельских отношений в Чемальском, Майминском, Усть-Коксинском районах и в Онгудайском районе. При этом в Кош-Агаском и Турочакском районах значительный процент населения затруднились ответить на данный вопрос.

Оценка информированности населения Республики Алтай о мерах по предупреждению коррупции в государственных органах Республики Алтай и органах местного самоуправления в Республике Алтай

Государственными органами Республики Алтай проводятся различные мероприятия по профилактике, предупреждению и противодействию коррупции в регионе.

Косвенным индикатором остроты восприятия населением проблемы коррупции служит его отношение к методам борьбы с данным негативным явлением и уровень его информированности о методах. Уровень информированности населения Республики Алтай о мерах по предупреждению коррупции в государственных органах Республики Алтай и органах местного самоуправления в Республике Алтай находится на среднем уровне – 67,2% населения знают о различных действиях органов государственной власти Республики Алтай и органов местного самоуправления Республики Алтай, направленных на борьбу с коррупцией. При этом больше половины респондентов (62,4%) считает, что объем информации об антикоррупционной политике в республиканских и городских/районных СМИ и Интернете недостаточен.

Осведомленность населения Республики Алтай о работе «прямых линий» и возможности обращения в отдел по профилактике коррупционных нарушений можно охарактеризовать как низкую. Больше половины респондентов (62,7%) отметили, что не знают о том, что республиканскими министерствами и ведомствами, городскими и районными администрациями проводятся «Прямые линии» по борьбе с коррупцией. Графически данные представлены на рисунке 18. Процент обратившихся людей на «прямую линию» составил лишь 3,1% населения. Из данного процента больше половины респондентов (60%) остались не удовлетворены результатами рассмотрения своего обращения (15 человек из 25).

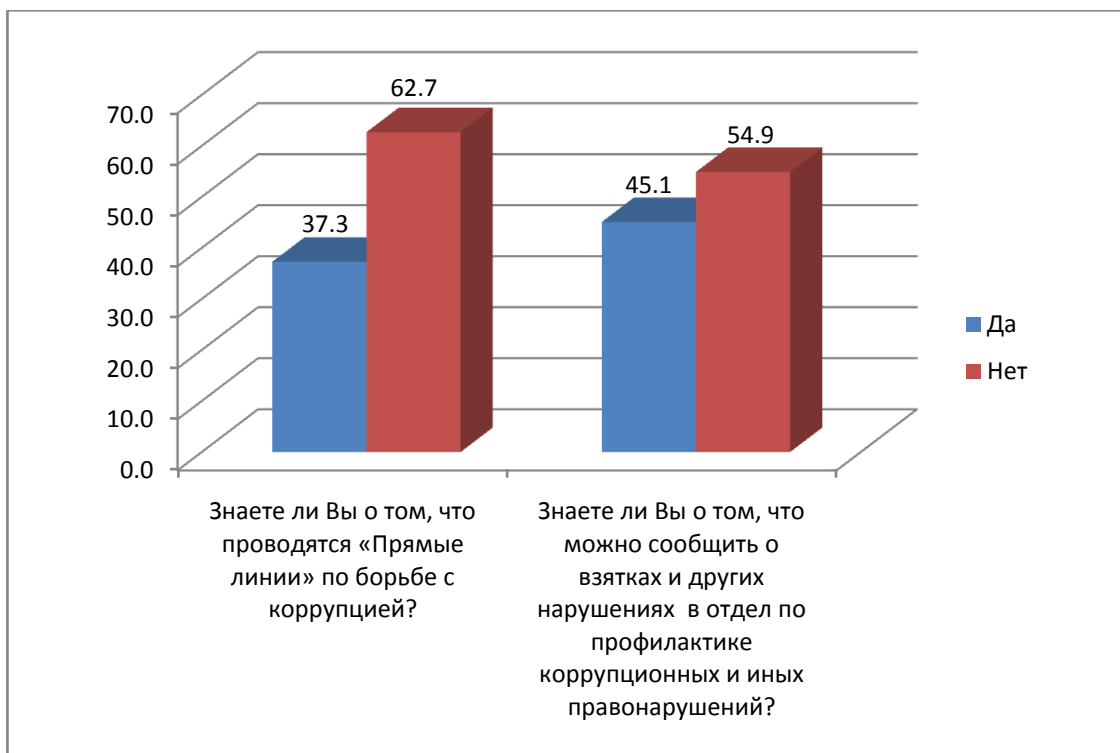


Рисунок 18 – «Осведомленность населения Республики Алтай о работе «прямых линий» и возможности обращения в отдел по профилактике коррупционных нарушений», %

Также 54,9% населения ответили, что не знают о том, что можно сообщить о взятках и других нарушениях со стороны республиканских и местных чиновников в отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений при Главе Республики Алтай, Председателе Правительства Республики Алтай. Из числа тех, кто знает о возможности обращения в данный отдел, высокая информативность населения об источниках получения информации о контактных данных отдела: 52% респондентов считают, что данные можно получить через Интернет, 13,4% считают, что с помощью СМИ и 12,2% ответили, что контактные данные отдела можно узнать через МВД. Остальные варианты возможности получения информации о телефонах, электронной почте и адресе данного отдела набрали менее 10%: доска объявлений в администрации (6,1%), в магазине (1%). Затруднились при этом с ответом 12,9% населения.

Наиболее информативными действиями со стороны органов государственной власти Республики Алтай и органов местного самоуправления Республики Алтай, направленных на борьбу с коррупцией,

оказались снятие с должности/увольнение должностного лица, уличенного в коррупции (об этом слышало 19% населения) и проведение судебных дел против взяточников и коррупционеров, о чем слышало 14,8% населения. Графически данные представлены в таблице 16:

Таблица 16.

«Информированность населения о действиях со стороны органов государственной власти Республики Алтай и органов местного самоуправления в Республике Алтай, направленных на борьбу с коррупцией»

О каких действиях со стороны органов государственной власти Республики Алтай и органов местного самоуправления в Республике Алтай, направленных на борьбу с коррупцией, Вы лично знаете?	%
Судебные дела против взяточников и коррупционеров	14,8
Снятие с должности, увольнение должностного лица, уличенного в коррупции	19,0
Принятие законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией	5,8
Заседания Комиссии по противодействию коррупции под председательством Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай	3,1
Деятельность отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений при Главе Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай	1,9
Заседания Комиссии по противодействию коррупции города/района	1,8
Антикоррупционная пропаганда в СМИ и Интернете	7,4
Контроль за доходами и расходами чиновников	7,0
Создание механизмов общественного контроля над чиновниками, должностными лицами	1,8
Работа "горячей линии" по борьбе с коррупцией, куда можно сообщить о взятках и других нарушениях со стороны республиканских и местных чиновников	4,6
Ничего не знаю	32,5
Другое	0,3

Удовлетворенность населения качеством предоставляемой **информации** по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай находится на низком уровне: 34,9% не удовлетворены качеством предоставляемой информации, из них 22,6% совершенно не удовлетворены и 12,3% скорее не удовлетворены. Удовлетворены качеством лишь 23,7% населения, из них 12,9% полностью удовлетворены. 31,6% населения отметили, что удовлетворены и не удовлетворены качеством в равной степени.

Удовлетворенность населения **открытостью и доступностью информации** о деятельности органов государственной власти Республики Алтай также находится на низком уровне. Процент неудовлетворенных составил 38,6%, что говорит нам о том, что практически каждый третий респондент недоволен тем как предоставляется информация о деятельности органов государственной власти Республики Алтай. 29,8% населения оценили свою удовлетворенность на среднем уровне и 20,4% отметили, что удовлетворены открытостью и доступностью информации о деятельности органов государственной власти Республики Алтай.

Существует средняя статистически достоверная взаимосвязь между оценкой населением Республики Алтай открытости и доступности информации о деятельности органов государственной власти Республики Алтай с тем, как население воспринимает качество предоставляемой информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай. Взаимосвязь была определена с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена, который принимает значения от -1 (с ростом значений одного показателя значения другого показателя всегда уменьшаются) до 1 (рост значений одного показателя всегда сопровождается ростом значений другого показателя). Коэффициент корреляции Спирмена равен $0,569$ (корреляция значима на уровне $0,01$). Данный коэффициент корреляции и уровень значимости говорят о том, что полученная взаимосвязь носит не случайный характер и погрешность полученных данных составляет 1% .

Данная связь позволяет сделать вывод о том, что, чем более доступна и открыта для населения информация о деятельности органов государственной власти Республики Алтай, тем выше уровень удовлетворенности населения качеством информации по вопросам противодействия коррупции в республике.

Оценка респондентами **эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств** по борьбе с

проявлениями коррупции и работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе представлена на рисунке 19:

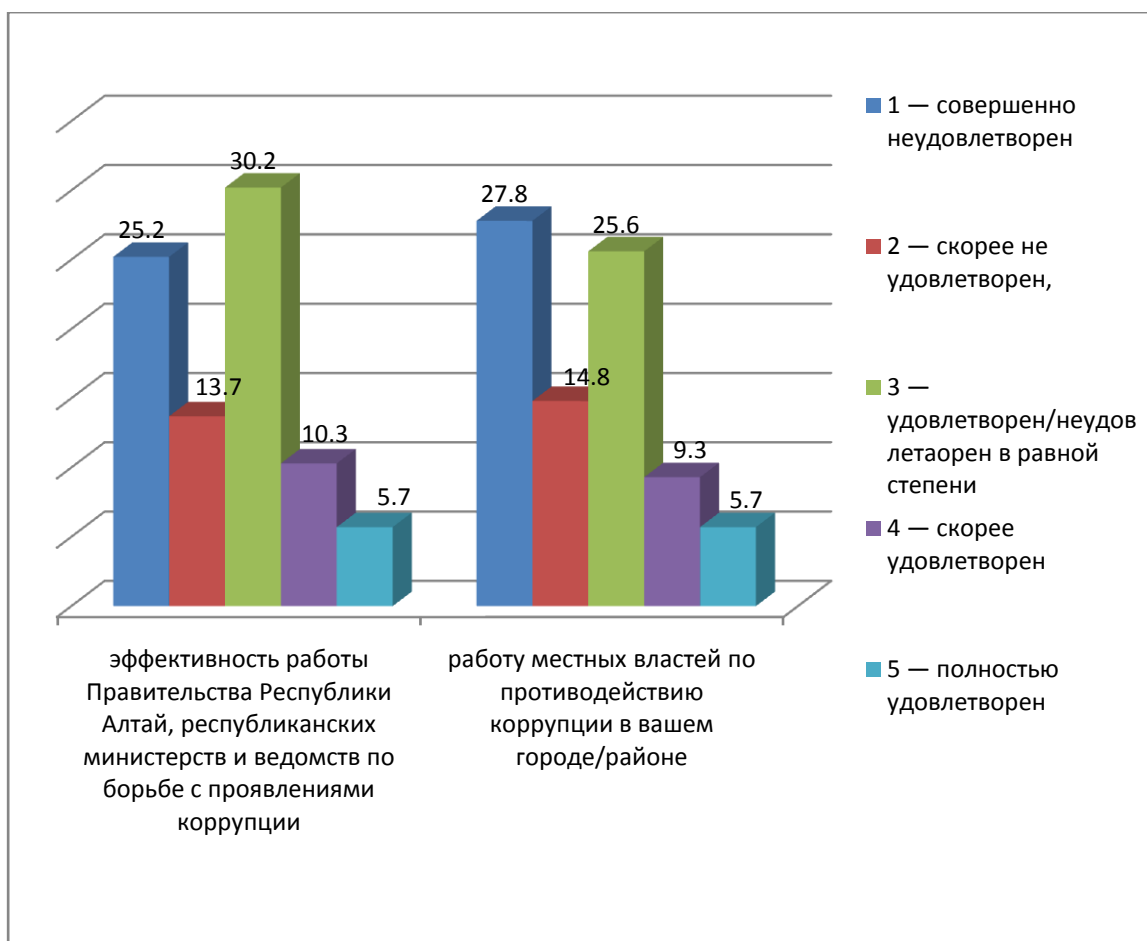


Рисунок 19 – «Оценка респондентами эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции и работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе», %

Распределение ответов респондентов с оценкой эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции смещено в сторону недовольства также, как и оценка респондентами работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе. Не удовлетворены эффективностью работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции 38,9% респондентов, из них 25,2% отметили, что совершенно не удовлетворены. Работой местных властей по противодействию коррупции в городе/районе не

удовлетворены 42,6% респондентов, из них 27,8% отметили, что совершенно не удовлетворены.

Существует средняя статистически достоверная взаимосвязь между уровнем удовлетворенности населения качеством информации по вопросам противодействия коррупции в республике и оценкой эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции, работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе. Взаимосвязь была определена с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена, который принимает значения от -1 (с ростом значений одного показателя значения другого показателя всегда уменьшаются) до 1 (рост значений одного показателя всегда сопровождается ростом значений другого показателя).

Данная связь позволяет сделать вывод о том, что, чем выше удовлетворенность населения качеством информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай, тем выше оценка населением эффективности работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции и выше удовлетворенность работой местных властей по противодействию коррупции в городе/районе.

Эффективность работы местных властей по противодействию коррупции в городе/селе в разрезе муниципальных районов представлены в таблице 17:

Таблица 17.

«Эффективность работы местных властей по противодействию коррупции в городе/селе», в разрезе муниципальных районов», %

	Кош-Агачский	Майский	Онгодынский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
Совершенно неудовлетворен	14,9	26,8	33,9	35,3	33,3	45,1	31,9	17,4	23,0	29,8	25,2

	Кош-Агачский	Майский	Онгудайский	Турочакский	Улаганский	Усть-Канский	Усть-Коксинский	Чемальский	Чойский	Шебалинский	Город
Скорее не удовлетворен	20,9	17,8	15,3	14,7	15,5	6,2	8,1	12,8	13,5	9,0	16,5
Удовлетворен /неудовлетворен в равной степени	19,4	26,5	17,8	18,6	23,8	18,6	28,1	37,2	28,4	27,9	27,9
Скорее удовлетворен	17,9	7,3	8,5	9,8	6,0	7,1	8,9	10,5	14,8	6,3	9,2
Полностью удовлетворен	15,7	3,5	4,2	6,9	7,1	1,8	5,2	10,5	12,2	3,6	4,1

Как видно из полученных данных, в Онгудайском, Турочакском, Улаганском, Усть-Канском и Усть-Коксинском районах эффективность работы местных властей по противодействию коррупции оценивается населением на очень низком уровне. В данных районах большинство населения отметили, что совершенно не удовлетворены эффективностью работы. Средний уровень эффективности прослеживается в Чемальском районе, здесь большинство населения (37,2%) отметили, что удовлетворены и не удовлетворены эффективностью в равной степени.

Необходимо отметить, что на суждения населения об эффективности работы властей существенно влияет отношение населения к органам государственной власти и их представителям. Чем выше доверие населения к органам власти, тем выше оценка эффективности противокоррупционной деятельности и наоборот.

Анализ эффективности предполагаемых антикоррупционных мер, по мнению жителей, выявил значительную популярность мероприятий, связанных с ужесточением законодательства по борьбе с коррупцией (22,1%). На втором месте вариант «Жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств» - его выбрали 16,1% респондентов. Остальные варианты отметили менее 10% населения. Данные представлены в таблице 18:

Таблица 18.

«Мнение населения относительно необходимых мер по противодействию коррупции»

	%
Формировать антикоррупционное мировоззрение, повышать правовую грамотность населения	8,7
Ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией	22,1
Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией	8,7
Шире освещать антикоррупционную деятельность в СМИ	7,3
Регламентировать действия чиновников при взаимодействии с населением	4,3
Жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств	16,1
Обеспечить открытость принятия решений органами власти на размещение заказов на поставки товаров и услуг для государственных нужд	4,6
Повысить заработную плату государственным (муниципальным) служащим	2,8
Повысить заработную плату работникам бюджетной сферы	6,2
Повысить меру наказания за факт коррупции до смертной казни	9,8
Начать с самого себя и своих близких: развивать в себе неприемлемое отношение к коррупции	6,1
Другое	1,2
Затрудняюсь ответить	2,1

В общественном мнении о субъектах антикоррупционной политики можно выявить следующее противоречие: с одной стороны, наиболее распространено мнение о том, что с коррупцией должны бороться правительственные и правоохранительные органы, а с другой стороны, сами эти органы рассматриваются населением как наиболее коррумпированные.

Сравнительный анализ результатов социологического исследования с данными предыдущего исследования

Коррупция рассматривается населением Республики Алтай в первую очередь как взяточничество (26,2%) и злоупотребление служебным положением (25,7%). Оценивая восприятие проявлений коррупции населением в динамике, можно отметить устойчивость в отнесении населением *взяточничества и злоупотребления служебным положением* к проявлениям коррупции. Данные варианты отмечены большинством респондентов как в предыдущем, так и в настоящем исследовании. Графически данные представлены на рисунке 20:

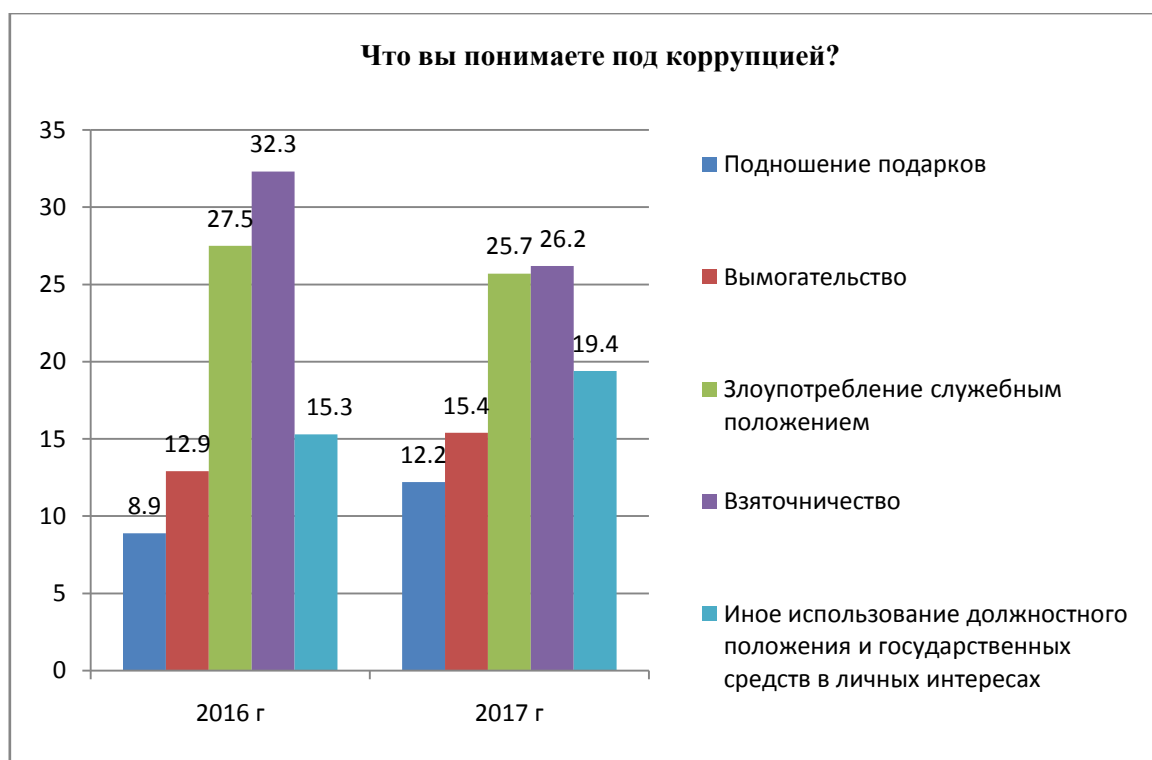


Рисунок 20 – «Восприятие респондентами термина «коррупция»», %

Остается неизменной основная причина коррупции, выделяемая респондентами – *«недостаточно строгий контроль за действиями чиновников, их доходами и расходами»*. Незначительно снизился процент респондентов, отмечающих неадекватность наказания за факты коррупции. Данное снижение можно связать с тем, что в проведенном исследовании значительный процент респондентов отметили свою информированность о

снятии с должности, увольнении должностного лица, уличенного в коррупции, и о проведении судебных дел против взяточников и коррупционеров. Также можно отметить незначительное повышение процента респондентов с 6,5% до 8,2%, которые отметили низкий уровень правовой культуры населения как одну из причин коррупции. Несмотря на повышение значимости индивидуальных и общественных характеристик при оценке причин коррупции, первостепенную роль играет все же недостаточная эффективность надзорно-карательных мер по отношению к коррупции. Распределение ответов на вопрос о причинах коррупции представлены на рисунке 21:



Рисунок 21 – Основные причины коррупции, названные респондентами, %

Наиболее коррумпированными сферами, по мнению населения, являются **чиновники местной администрации** и **чиновники республиканских министерств и ведомств**. Затем идут сотрудники ГИБДД, работники прокуратуры/сотрудники органов внутренних дел (полиция) и директора (руководители) предприятий. На долю остальных

вариантов приходится меньше 5%. По сравнению с 2016 годом незначительно снизился процент респондентов, отметивших коррумпированность чиновников различных уровней. Данное снижение процентов произошло за счет повышения процента выбора коррумпированности других сфер, в первую очередь сотрудников ГИБДД и директоров (руководителей) предприятий. Графически данные представлены на рисунке 22:



Рисунок 22 – Наиболее коррумпированные сферы в представлении населения Республики Алтай, %

Рассматривая коррумпированность сфер в разрезе муниципальных районов, следует отметить, что во всех районах значительная доля респондентов отметила **коррумпированность чиновников городской/районной администрации, сельского поселения**. Коррумпированность **чиновников республиканских министерств и ведомств** большинством населения отмечается во всех муниципальных районах кроме Чемальского. В данном районе лишь 6% населения отметили коррумпированность чиновников республиканских министерств и ведомств.

Но, несмотря на это, при оценке уровня коррупции в государственных органах, большинство населения Чемальского района отметили «средний» уровень коррупции в данных органах. Коррупционность сотрудников **ГИБДД** отмечается большинством населения во всех районах, кроме Кош-Агачского, Онгудайского и Усть-Канского районов. Значительная доля респондентов Улаганского и Усть-Канского районов отметили коррупционность **работников прокуратуры/сотрудников органов внутренних дел (полиция)**.

Наибольший разброс в числе коррупционированных сфер приходится на Кош-Агачский и Улаганский районы (т.е. из предложенных вариантов четыре варианта ответа были выбраны более 10% респондентов). Наименьший разброс в числе коррупционированных сфер отмечен в Чемальском районе (т.е. из предложенных вариантов лишь два варианта ответа были выбраны более 10% респондентов).

Мнение населения Республики Алтай относительно изменения уровня коррупции за последние три года представлено на рисунке 23:

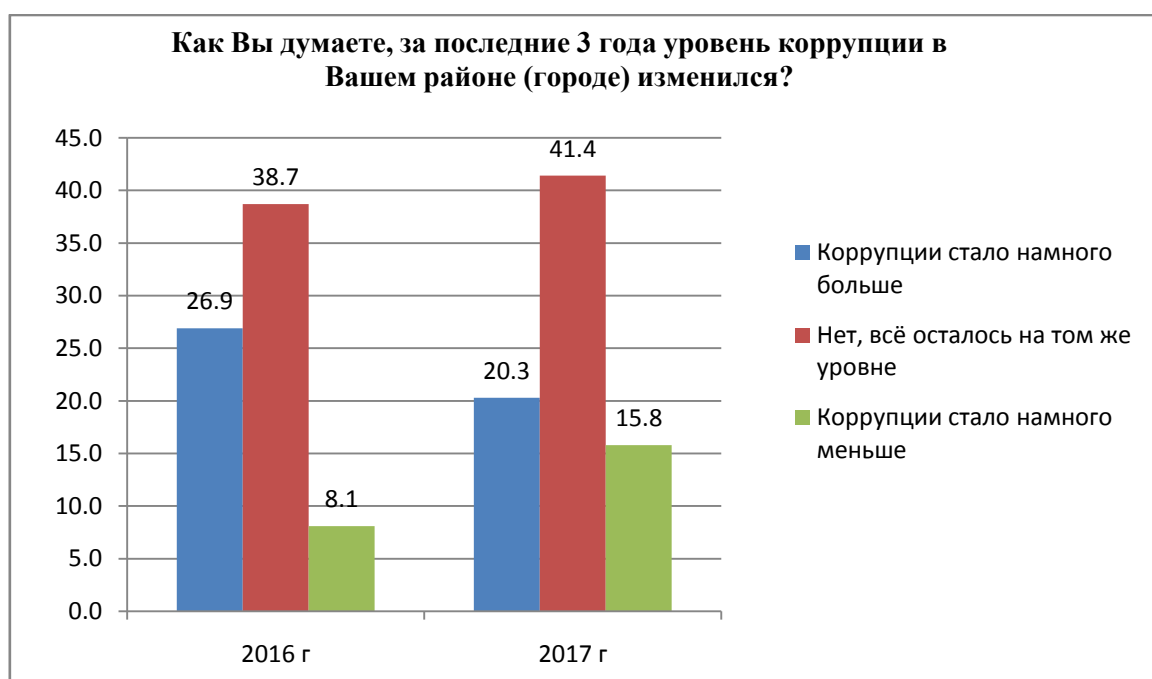


Рисунок 23 – «Оценка населением изменения уровня коррупции за последние три года», %

Изменение уровня коррупции за последние три года характеризуется отсутствием изменений – большинство населения отметило, что все осталось

на том же уровне. Сравнивая полученные данные с результатами предыдущего исследования, можно отметить снижение процента респондентов, считающих, что коррупции стало намного больше и повышение процента респондентов (почти в два раза), считающих, что коррупции стало намного меньше.

Коррупционный охват в 2017 году составил 37,1% населения. Данный процент населения отметили, что при обращении в государственные учреждения или органы власти они хотя бы раз попадали в коррупционную ситуацию. Анализ **интенсивности коррупции** за 2016 и 2017 гг. показывает, что процент населения Республики Алтай, столкнувшегося с коррупционной ситуацией достаточно низкий – на уровне 8,2% и 13,4%, но при этом наблюдается его увеличение в 2017г. Графически данные представлены на рисунке 24:

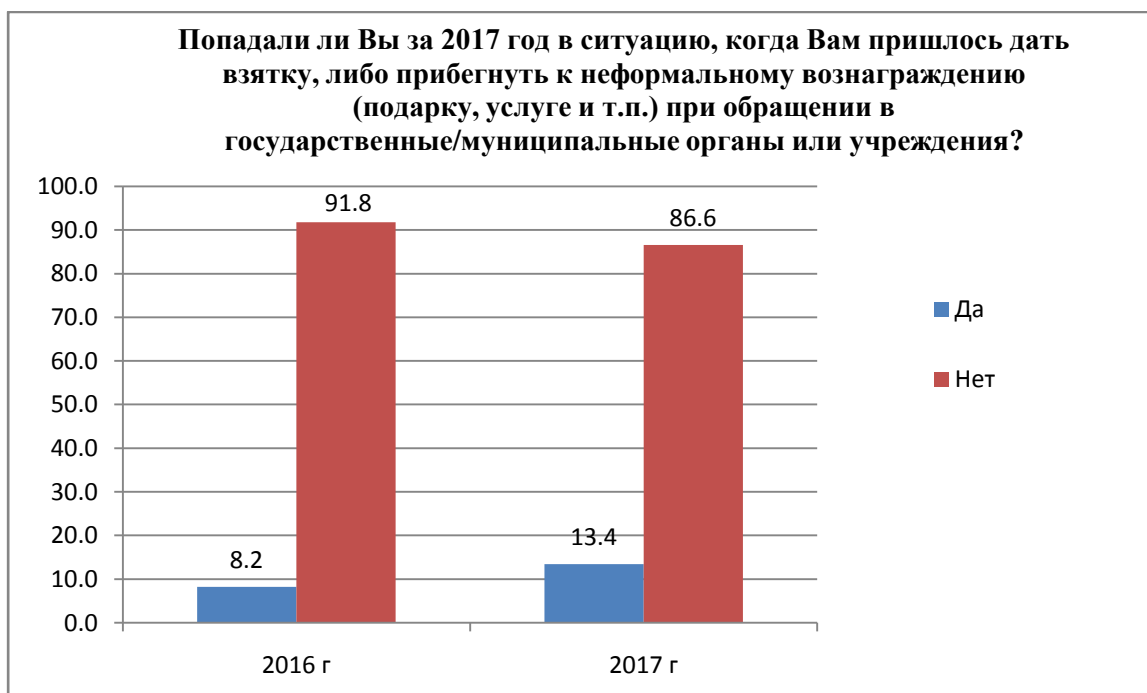


Рисунок 24 – «Интенсивность коррупции», сравнительный анализ данных 2016-2017гг, %

Рассматривая интенсивность коррупции в разрезе муниципальных районов, наибольший процент респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию за 2017г, получился в Майминском (17,1%) и Усть-Канском

(16,8%) районах. Затем идут г. Горно-Алтайск (14,9%), Чемальский (14%) и Шебалинский (13,5%) районы. Самый низкий процент населения, попавший в коррупционную ситуацию за 2017г, отмечен в Кош-Агачском (6%) и Чойском (6,8%) районах.

Также респондентам задавался вопрос про известность о злоупотреблении должностными лицами своим служебным положением, связанным с привлечением родственных связей или приятельских отношений. Сравнивая полученные данные с результатами предыдущего исследования, отмечается значительное повышение процента населения в 2017г., которым известны такие случаи в своем районе/городе до 53,9% населения. Графически данные представлены на рисунке 25:



Рисунок 25 – «Информированность населения о злоупотреблении должностными лицами своим служебным положением, связанным с привлечением родственных связей или приятельских отношений», %

Антикоррупционная активность населения Республики Алтай находится на очень низком уровне: за 2017 год из числа тех, кто попал в коррупционную ситуацию, лишь 6,3% населения сообщило об этом факте (по данным 2016г. этот процент составлял 9,9%). Основной причиной, которая

остановила респондентов сообщить о случившейся коррупционной ситуации, для большинства населения (43,3%) оказалась бесполезность данного действия, т.к. меры не будут приняты. Также 37% не считают это необходимым и 13,4% посчитали, что это будет опасно для них и их близких. Рассматривая вопрос о том, по чьей инициативе люди чаще дают взятки, большинство ответивших (34,4%) считает, что это обоюдное решение, когда обе стороны заранее знают, что взятка общепринята.

Несмотря на то, что больше половины (62%) респондентов не готовы самостоятельно проявлять активность для создания коррупционной ситуации, *спрос на коррупцию* составил больше четверти населения (29,6%), которые отметили, что готовы будут прибегнуть к материальному вознаграждению служащего для того, чтобы решить свою проблему/вопрос более быстрым путем.

Самооценка респондентами степени защищенности себя и своих близких от возможного административного произвола чиновников крайне низкая. Лишь 9,4% респондентов считают себя и своих близких полностью защищенными, при этом чуть больше трети респондентов (39,9%) ощущают, что они абсолютно не защищены. Степень защищенности в динамике находится на одном и том же уровне (разница в изменении процентов составила от 0,7% до 2,2%). Графически данные представлены на рисунке 26:

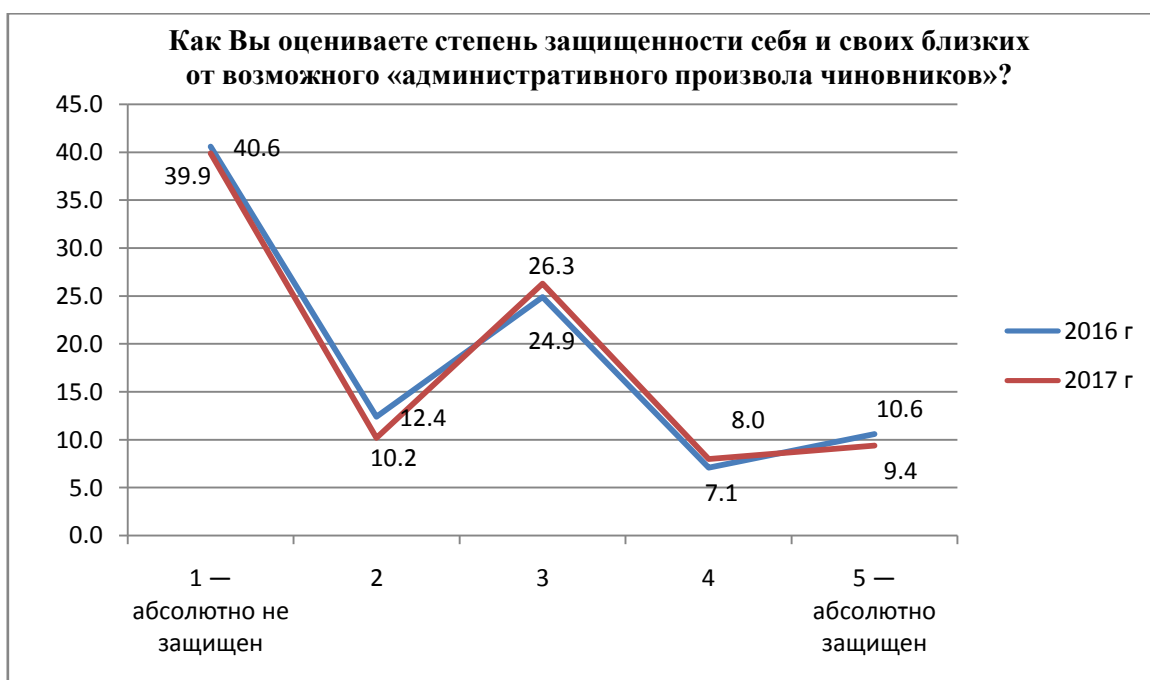


Рисунок 26 – «Оценка населением Республики Алтай степени защищенности себя и своих близких от возможного административного произвола чиновников», в динамике, %

Оценка населением эффективности работы правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции в динамике практически не изменилась, данные представлены на рисунке 27. В 2016 году 28% населения оценивали эффективность на среднем уровне, в 2017 году этот процент увеличился на 2,2% и составил 30,2%. При этом уменьшился процент крайне отрицательной оценки эффективности и остался неизменным процент крайне положительной оценки.



Рисунок 27 – «Оценка населением эффективности работы правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции», в динамике, %

Оценка населением Республики Алтай работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе представлена на рисунке 28:



Рисунок 28 – «Оценка населением Республики Алтай работы местных властей по противодействию коррупции в городе/районе», в динамике, %

Как видно из представленных данных, наблюдается незначительное снижение процента по каждой оценке (от 0,5% до 2,6%). Вероятно, снижение

процента связано с увеличением числа затруднившихся при оценке респондентов, в 2016 году доля затруднившихся составила 11,3% в то время как в 2017 году увеличилась до 16,8%. В связи с этим можно сделать вывод, что оценка населением работы местных властей по противодействию коррупции в районе/городе за 2016г. и 2017г. находится на одном уровне: большинство ответивших совершенно не удовлетворены работой местных властей по противодействию коррупции.

Оценка реальных коррупционных ситуаций представлена на рисунке 29:

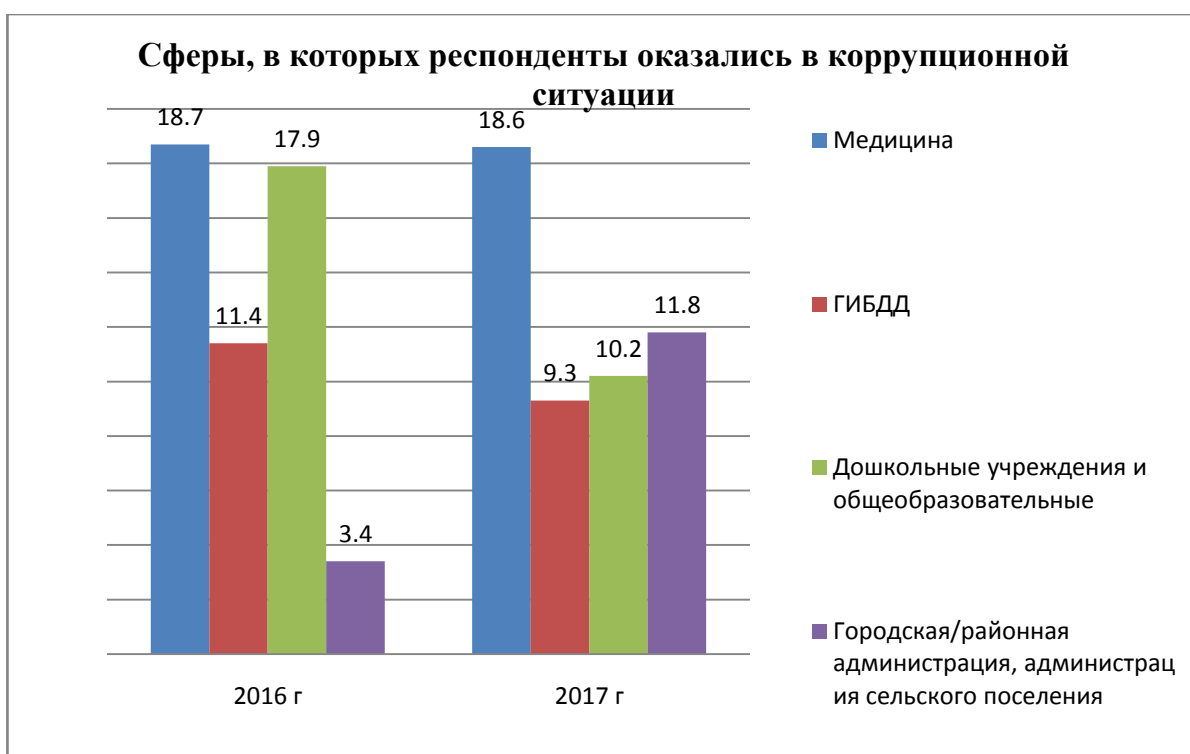


Рисунок 29 – «Сферы, при обращении в которые респонденты оказались в коррупционной ситуации», сравнение 2016-2017гг, %

Как видно из представленных данных, неизменным остается доля респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию при обращении в медицинские учреждения, которая находится на уровне 18%. Значительно снизилась доля (с 17,9% до 10,2%) среди респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию при обращении в дошкольные и общеобразовательные учреждения. Также наблюдается снижение доли респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию при обращении в органы ГИБДД. Почти в четыре раза (с 3,4% до 11,8%) увеличилась доля

респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию при обращении в городскую/районную администрацию, администрацию сельского поселения, муниципальные учреждения.

Информированность жителей о действиях со стороны властей Республики Алтай, направленных на борьбу с коррупцией, осталась на одном и том же уровне в сравнении с 2016г. и составила 67,2%. Распределение относительно распространенности различной информации среди населения, направленной на борьбу с коррупцией, представлена на рисунке 30:

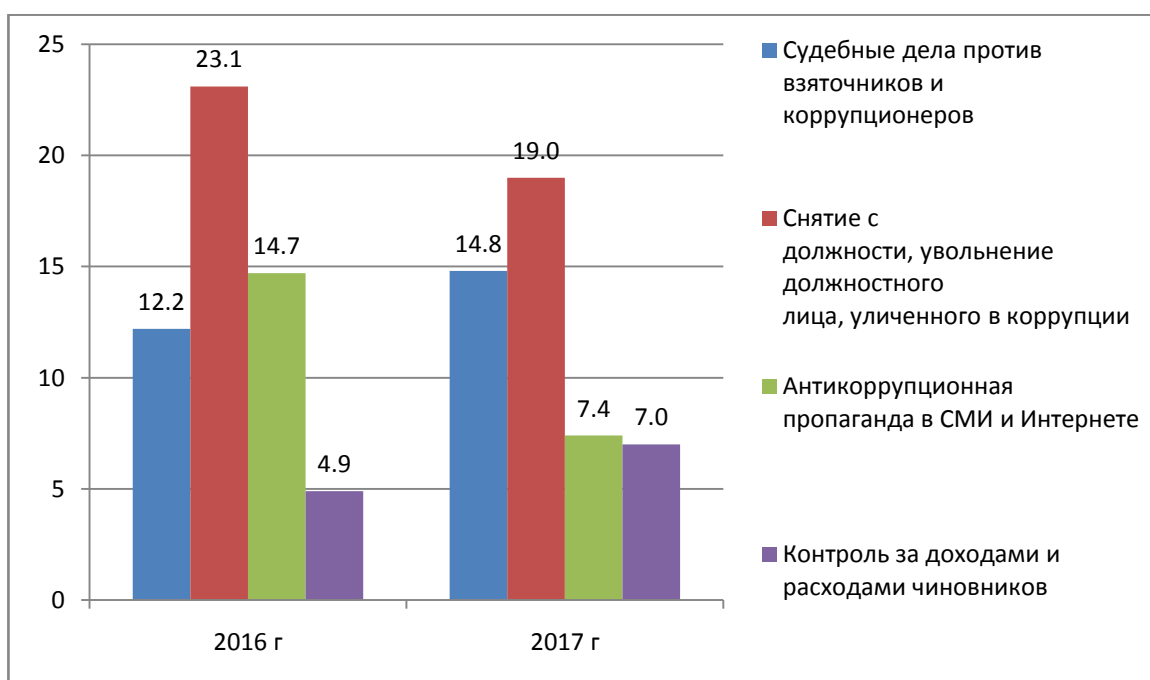


Рисунок 30 – «Информированность населения об антикоррупционной деятельности властей Республики Алтай, сравнение 2016-2017гг, %»

Как видно из представленных данных, увеличилась доля респондентов, информированных о судебных делах против взяточников и коррупционеров, и доля респондентов, осведомленных о контроле за доходами и расходами чиновников. При этом снизилась доля респондентов, слышавших о снятии с должности, увольнении должностного лица, уличенного в коррупции, и снизилась доля респондентов, информированных об антикоррупционной пропаганде в СМИ и Интернете. Снижение доли респондентов, слышавших о снятии с должности, увольнении должностного лица, уличенного в коррупции можно объяснить снижением общего числа информации в СМИ и Интернете про данные дела.

Удовлетворенность населения качеством предоставляемой информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай находится на низком уровне – 34,9% не удовлетворены качеством предоставляемой информации. Также на низком уровне находится оценка населением удовлетворенности открытостью и доступностью информации о деятельности органов государственной власти Республики Алтай – процент неудовлетворенных составил 38,6%.

Несмотря на значительный процент респондентов, знающих об антикоррупционной деятельности, больше половины респондентов (62,4%) считает, что объем информации об антикоррупционной политике в республиканских и городских/районных СМИ и Интернете недостаточен, в прошлом году данный процент составил 63,3%.

Осведомленность населения Республики Алтай о работе «прямых линий» и возможности обращения в отдел по профилактике коррупционных нарушений представлена на рисунке 31:

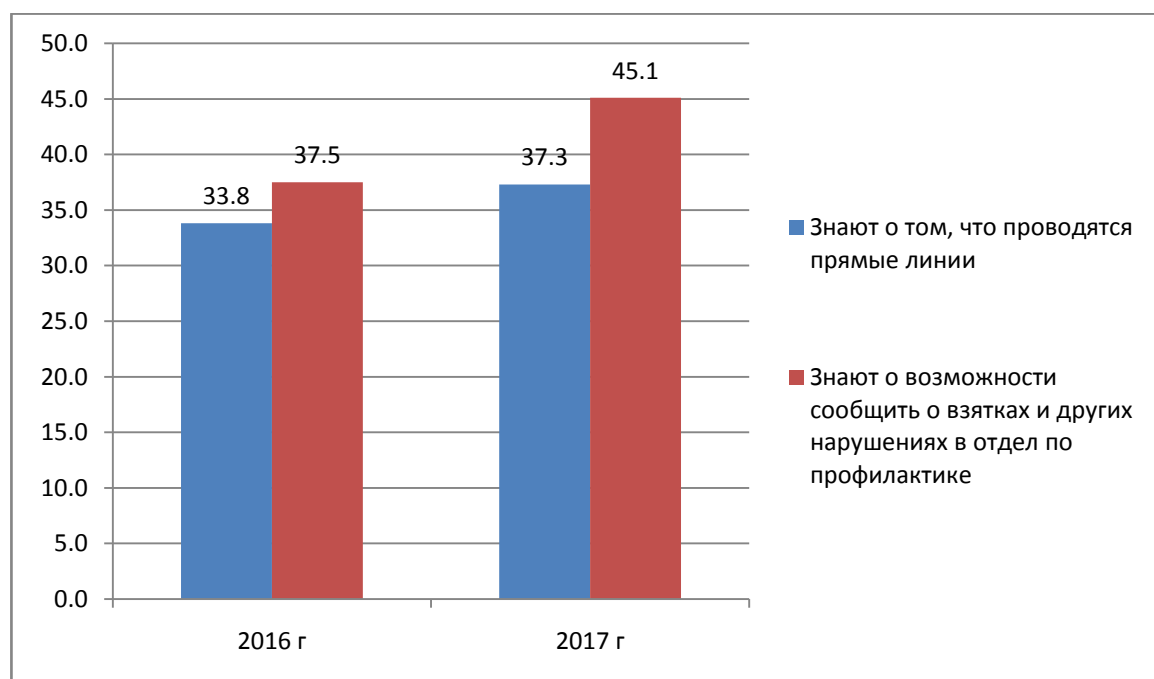


Рисунок 31 – «Осведомленность населения Республики Алтай о работе «прямых линий» и возможности обращения в отдел по профилактике коррупционных нарушений», сравнение 2016-2017гг, %

Как видно из представленных данных, доля населения, осведомленного о двух данных возможностях, в 2017г. оказалась выше, чем в 2016г. Однако

лишь треть населения знают о том, что республиканскими министерствами и ведомствами, городскими и районными администрациями проводятся «Прямые линии» по борьбе с коррупцией, в ходе проведения которых можно сообщить о взятках и других нарушениях со стороны республиканских и местных чиновников. Доля респондентов, знающих о возможности сообщить о взятках и других нарушениях со стороны республиканских и местных чиновников в отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений при Главе Республики Алтай, Председателе Правительства Республики Алтай, несколько выше, чем информированность о прямых линиях, и в 2017 году составила 45,1% населения.

Основными источниками, где можно получить информацию о телефонах, электронной почте и адресе данного отдела, как и в предыдущем исследовании, респонденты отметили интернет, СМИ и МВД.

Анализ эффективности предполагаемых антикоррупционных мер показал, что и в 2016г. и в 2017г. наблюдается популярность среди населения мероприятий, направленных на ужесточение законодательства по борьбе с коррупцией и с необходимостью жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств. Несмотря на то, что население Республики Алтай отводит значительное место роли надзорно-карательных мер при борьбе с коррупцией, необходимо отметить важность общественного настроения по отношению к данной проблеме. Низкий уровень антикоррупционной активности населения Республики Алтай, ее снижение по сравнению с 2016г. с одной стороны и увеличение интенсивности коррупции в 2017г. и значительный уровень спроса на коррупцию с другой стороны, способны оказывать негативное влияние на уровень коррупции, а также способствовать повышению уровня коррупции в республике в будущем.

Основные выводы и рекомендации

В рамках данного социологического исследования было определено отношение населения Республики Алтай к проблеме коррупции и дана оценка эффективности реализации антикоррупционной политики в Республике Алтай и принимаемых мер в данной области в оценке населения, а также проведен сравнительный анализ полученных результатов с результатами исследования, проведенного ранее.

Коррупция оказывает отрицательное влияние, как на все сферы общества, так и на жизнь отдельно взятого индивида, порождает рост социального неравенства в обществе, а также снижение общественной морали, и потерю доверия народом к власти в стране. Население Республики Алтай отмечает значительное влияние коррупции на экономику и предпринимательский климат. Однако при оценке влияния коррупции на свою жизнь, только половина населения Республики Алтай отметили, что такое влияние присутствует. Некоторая сложность возникла у респондентов при оценке влияния коррупции на предпринимательский климат – здесь процент респондентов, затруднившихся с ответом, выше, чем при оценке влияния на другие сферы. Это можно объяснить тем, что предпринимательство довольно специфическая деятельность и оценить уровень коррупции в этой сфере человеку, который далек от нее, бывает затруднительно. В проведенном исследовании процент предпринимателей составил 7,6%, остальную выборку составили люди, которые по своей профессиональной деятельности далеки от предпринимательской сферы.

Восприятие населением проблемы коррупции в Республике Алтай можно охарактеризовать как устойчивое. При определении того, что же такое коррупция, мнение население по данному вопросу оказалось идентичным как по результатам за 2016г, так и по результатам настоящего исследования – коррупция воспринимается населением в первую очередь как взяточничество и злоупотребление служебным положением. При опросе населения было

уделено отдельное внимание информированности населения о злоупотреблении должностными лицами своим служебным положением, связанным с привлечением родственных связей или приятельских отношений. Больше половины респондентов отметили, что знают о таких случаях в своем районе/городе. Среди районов высокий процент оказался в Усть-Канском, г. Горно-Алтайск, Шебалинском, Чемальском, Майминском, Усть-Коксинском и Онгудайском районах.

Уровень коррупции в Республике Алтай в общем и уровень коррупции в районах Республики Алтай большинством населения оценивается как «средний». Отдельно было выделено два муниципальных района – Майминский район и г. Горно-Алтайск. Данный район и город находятся в зоне риска повышения уровня коррупции, т.к. здесь наблюдается повышенный процент респондентов, выбравших вариант ответа «высокий», по сравнению с общевыборочным показателем и ниже процент респондентов, выбравших варианты «низкий» и «нет коррупции». «Высокий» уровень коррупции больше характерен для Республики Алтай в общем, нежели в районах Республики Алтай. Отдельно были выделены Турочакский и Усть-Коксинский районы, значительный процент населения данных районов, по сравнению с общевыборочным, оценивают уровень коррупции как «высокий». Улаганский район был охарактеризован как «неопределившийся», т.к. здесь ответы респондентов распределились практически равномерно между всеми представленными вариантами ответов. Наиболее положительная ситуация была отмечена в Кош-Агачском и Чойском районах, здесь наибольший процент населения данных районов оценивают уровень коррупции в органах местного самоуправления на среднем уровне, но при этом значительный процент респондентов отметили отсутствие коррупции и низкий уровень коррупции в органах местного самоуправления.

Отдельное внимание уделялось уровню коррупции в органах государственной власти Республики Алтай, в органах местного

самоуправления Республики Алтай и в государственных и муниципальных учреждениях – здесь уровень коррупции также оценивается населением как «средний».

Уровень коррупции за последние три года характеризуется населением Республики Алтай отсутствием изменений – большинство населения отметило, что все осталось на том же уровне. Однако наблюдается положительная тенденция в сравнении с результатами предыдущего исследования – снизился процент респондентов, считающих, что коррупции стало намного больше, и почти в два раза повысился процент респондентов, считающих, что коррупции стало намного меньше.

Необходимо отметить сложность определения объективного показателя уровня коррупции в связи с тем, что данное явление имеет латентный характер. Оценивая уровень коррупции с помощью опроса, в первую очередь делается акцент на личном восприятии жителей Республики Алтай уровня коррупции, что позволяет отразить лишь субъективный характер данного явления. Помимо оценки респондентами уровня коррупции по шкале «высокий-средний-низкий», определение субъективного восприятия уровня коррупции в Республики Алтай среди жителей в проведенном исследовании осуществлялось также с помощью выявления доли респондентов, которые попадали в коррупционную ситуацию за предыдущий год. Основываясь на субъективном показателе интенсивности коррупции за 2017г, уровень коррупции составляет 13,2%.

Помимо определения уровня коррупции в Республике Алтай, важным аспектом при борьбе с коррупцией является определение наиболее коррумпированных сфер. В данном вопросе необходимо выделить два аспекта. Во-первых, это сферы, мнение относительно которых, сформировалось под влиянием близкого окружения индивида и влияния СМИ. Во-вторых, это сферы, при обращении в которые на практике чаще всего возникают коррумпированные ситуации. Рассматривая проблему коррупции, необходимо брать во внимание оба аспекта, т.к.

сформировавшееся устойчивое мнение относительно коррупционности той или иной сферы оказывает влияние на вероятность возникновения/повторения коррупционной ситуации при взаимодействии с органами данной сферы. Другими словами, если у населения сформировалось устойчивое мнение относительно коррумпированности какой-либо сферы, то при обращении в данные органы человек подсознательно готов к тому, что будет принимать участие в коррупционной ситуации. Согласно данным исследования – почти треть населения (34,4%) считают, что дача взятки это обоюдное решение, когда обе стороны заранее знают, что взятка общепринята. Так с одной стороны, население Республики Алтай считает наиболее коррумпированными чиновников городской/районной администрации и сельского поселения, ГИБДД, работников прокуратуры/сотрудников органов внутренних дел (полиция) и директоров (руководителей) предприятий. С другой стороны, на практике большинство коррупционных ситуаций, в которые попали респонденты за 2017г, были при обращении в медицинские учреждения, городскую/районную администрацию, администрацию сельского поселения, муниципальные учреждения и дошкольные и общеобразовательные учреждения (сады и школы).

Одним из главных вопросов при борьбе с коррупцией является ее интенсивность, которая определяется как доля респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию за определенный промежуток времени. Кроме интенсивности также измеряется коррупционный охват, антикоррупционная активность населения и спрос на коррупцию. Коррупционный охват в 2017 году составил 37,1% населения. Данный процент населения отметили, что при обращении в государственные учреждения или органы власти они *хотя бы раз* попадали в коррупционную ситуацию. Интенсивность коррупции всегда меньше чем коррупционный охват и в 2017 году составила 13,4%, что оказалось выше по сравнению с интенсивностью коррупции в 2016 году (8,2%). Однако необходимо учитывать, что данный индикатор, скорее всего,

«занижает» реальный масштаб явления. Вряд ли все участники опроса, дающие взятки, готовы признаваться в этом, ведь речь идёт о серьёзном, уголовно наказуемом правонарушении. Следует также иметь в виду, что респонденты субъективно интерпретировали ситуации, в которых им приходилось участвовать. В подобных случаях вполне вероятны разнонаправленные ошибки: в одних случаях поведение государственного служащего может быть ложно истолковано как ожидание вознаграждения, в других, напротив, такое ожидание может быть не замечено потенциальным получателем услуги. Тем не менее, динамика данного индикатора способна с достаточно высокой степенью достоверности свидетельствовать о векторе развития коррупции.

Рассматривая интенсивность коррупции в разрезе муниципальных районов, наибольший процент респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию за 2017г, получился в Майминском и Усть-Канском районах. Затем идут г. Горно-Алтайск, Чемальский и Шебалинский районы. Самый низкий процент населения, попавший в коррупционную ситуацию за 2017г, отмечен в Кош-Агачском и Чойском районах.

Антикоррупционная активность населения Республики Алтай находится на очень низком уровне: за 2017 год из числа тех, кто попал в коррупционную ситуацию, лишь 6,3% населения сообщило об этом факте (по данным 2016г. этот процент составлял 9,9%). Спрос на коррупцию составил больше четверти населения (29,6%), которые отметили, что готовы будут прибегнуть к материальному вознаграждению служащего для того, чтобы решить свою проблему/вопрос более быстрым путем.

Рассматривая проблему причин коррупции, также как и при рассмотрении наиболее коррумпированных сфер, необходимо уделить внимание двум аспектам. Первое - это сформировавшееся в обществе мнение относительно причин коррупции, и второе - это те причины, по которым люди готовы принимать участие в коррупционной ситуации на практике. Относительно сформировавшегося в обществе мнения о причинах

коррупции, остается неизменным мнение населения как в 2016г так и в 2017г по отношению к недостаточно строгому контролю за действиями чиновников, их доходами и расходами как причиной коррупции. На практике же население Республики Алтай готово будет прибегнуть к материальному вознаграждению служащего для того, чтобы решить свою проблему/вопрос более быстрым путем. Получается, что население Республики Алтай полагает, что проблема коррупции главным образом кроется во внутренней структуре властных структур.

Уверенность населения в коррумпированности институтов государственного и муниципального управления отрицательно влияет на степень общественного доверия ко всем органам власти, являющимися главными субъектами антикоррупционной политики, что, в свою очередь, способно формировать сомнения относительно осуществляемой ими государственной антикоррупционной политики. Эффективность работы Правительства Республики Алтай республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции оценивается населением Республики Алтай на очень низком уровне – только 16% населения удовлетворены эффективностью работы. Также на низком уровне оценивается работа местных властей по противодействию коррупции в городе/районе – только 15% населения удовлетворены противокоррупционной работой. При этом в Онгудайском, Турочакском, Улаганском, Усть-Канском и Усть-Коксинском районах эффективность работы местных властей по противодействию коррупции оценивается населением на очень низком уровне. Средний уровень эффективности прослеживается лишь в Чемальском районе.

В проведенном исследовании была выявлена статистически достоверная взаимосвязь между тем, как население оценивает эффективность работы Правительства Республики Алтай, республиканских министерств и ведомств по борьбе с проявлениями коррупции и уровнем удовлетворенности населением качеством информации по вопросам противодействия коррупции в республике. Отсюда следует, что чем

качественнее воспринимается населением информация по вопросам противодействия коррупции, тем эффективнее ими оценивается антикоррупционная политика правительства. При этом в исследовании также была выявлена взаимосвязь между оценкой населением Республики Алтай открытости и доступности информации о деятельности органов государственной власти Республики Алтай и качеством предоставляемой информации по вопросам противодействия коррупции в Республике Алтай. Следовательно, при оценке антикоррупционной деятельности правительства, для населения Республики Алтай значимую роль играет информация о деятельности самих органов государственной власти Республики Алтай. Чем более открыта и доступна информация о деятельности органов власти, тем качественнее оценивается антикоррупционная деятельность правительства, а чем качественнее в глазах населения информация по вопросам противодействия коррупции, тем эффективнее оценивается работа Правительства Республики Алтай и республиканских министерств/ведомств по борьбе с проявлениями коррупции.

Несмотря на то, что информированность жителей о действиях со стороны властей Республики Алтай, направленных на борьбу с коррупцией, остается на высоком уровне, был отмечен недостаток объема информации об антикоррупционной политике в республиканских и городских/районных СМИ и Интернете. Также был отмечен низкий уровень удовлетворенности населением качеством предоставляемой информации по вопросам противодействия коррупции в Республике и низкий уровень удовлетворенности населения открытостью и доступностью информации о деятельности органов государственной власти Республики Алтай. При этом лишь треть населения знает о том, что республиканскими министерствами и ведомствами, городскими и районными администрациями проводятся «Прямые линии» по борьбе с коррупцией, в ходе проведения которых можно сообщить о взятках и других нарушениях со стороны республиканских и

местных чиновников. Доля респондентов, знающих о возможности сообщить о взятках и других нарушениях со стороны республиканских и местных чиновников в отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений при Главе Республики Алтай, Председателе Правительства Республики Алтай, несколько выше, чем информированность о прямых линиях, и в 2017 году составила 45,1% населения.

Коррупция представляет собой сложное и многогранное явление, которое включает в себя различные уровни своего проявления. Борьба с коррупцией усложняется ее способностью трансформироваться и видоизменяться в процессе развития и приобретать различные специфические особенности и формы проявления. Поэтому борьба с коррупцией должна носить комплексный характер, действия по противодействию коррупции должны охватывать не только правовой, но и социальный аспект общественной жизни. В рамках социального аспекта необходимо поддерживать в общественном сознании и индивидуальном восприятии представление о коррупции как о социальной патологии, привлекать и усиливать внимание общества к опасностям, которые оказывает коррупция на различные сферы общества, а также формировать нетерпимость граждан к коррупционным практикам. Реализация данных мер возможна посредством привлечения СМИ, активизации вовлечения населения Республики Алтай в антикоррупционную практику посредством мотивации граждан к участию в мероприятиях по предупреждению и противодействию коррупции. Также необходимо уделить внимание освещению роли гражданского общества и правового государства в жизни населения Республики Алтай.